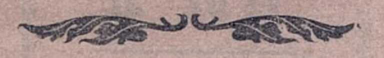
ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ

за 1917 годъ.



№ 16-й.

16-го Августа.



ПЕНЗА.
Губернская Типографія
1917.

1-10 Августа **1917 года.**

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ 1, 10, 20 чиселъ.


Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 6 руб.

№ 16-17

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утверждены въ должности благочиннаго: священникъ Іоаннъ Лукьяновъ по 2 округу Керен. уѣзда—15 іюля; священникъ Михаилъ Никитинъ по 3 округу того же уѣзда—15 іюля; священникъ Владиміръ Владыкинъ по 4 округу того же уѣзда—15 іюля; священникъ Димитрій Благосмысловъ по 3 округу Наров. уѣзда—15 іюля; по 1 округу Наров. уѣзда протоіерей Александръ Боголюбовъ—15 іюля; священникъ Михаилъ Масловъ по 4 округу Инсарскяго уѣзда—18 іюля; священникъ Александръ Коронатовъ по 5 Керенскому округу—21 іюля.

Перемѣщены: діаконъ—псаломщикъ с. Шеина, Кер. уѣзда, Капитонъ Кашкаровъ на штатное діаконское мѣсто въ с. Андреевку, Н-Лом. уѣзда—15 іюля; діаконъ—псаломщикъ с. Константиновки, Пенз. у., Михаилъ Быстровъ въ с. Нечаевку, того же уѣзда—15 іюля; діаконъ—псаломщикъ с. Виляекъ, Наров. у., Павелъ Суздальцевъ въ Богоявленской церкви г. Керенска на псаломщическое мѣсто—15 іюля; священникъ с. Ново-Никольскаго, Мокш. у., Владиміръ Боголюбовъ въ с. Шувары, Инсар. у.—21 іюля.

Уволены за штатъ: священникъ с. Верхней Вязеры, Инсар. уѣзда, Павелъ Кипарисовъ—15 іюля; псаломщикъ села Александровки, Пенз. уѣзда, Владиміръ Никольскій—17 іюля; исп. об. псаломщика церкви с. Пушкина, Саран. у., Николай Кольваціо—25 іюля.

Опредѣленъ псаломщикъ Николаевской церкви села Поима, Чемб. у., Іоаннъ Казанинъ на діаконское мѣсто къ сей же церкви—18 іюля.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Пензенскій уѣздъ: въ селѣ Загоскинѣ—съ 10 іюля 1917 г.; въ с. Константиновкѣ—съ 10 іюня 1917 года; съ с. Симбуховѣ съ 4 іюля 1917 года.

Саранскій уѣздъ: въ с. Саморуковѣ—съ 23 ноября 1916 года; въ с. Бѣломъ Ключѣ—съ 30 іюня 1917 года; въ с. Еремѣевкѣ съ 13 іюня.

Инсарскій уѣздъ: въ с. Конопати—съ 18 ноября 1916 года; въ с. Шуварахъ—съ 27 января 1917 года; въ с. Ивановкѣ—съ 11 января 1917 года; въ с. Сипягинѣ—съ 3 апрѣля 1917 года; въ селѣ Бутурлинѣ—съ 4 мая 1917 года; въ селѣ Любятинѣ—съ 20 іюня 1917 года; въ с. Потижскомъ Остророгѣ—съ 15 мая 1917 г.; при Вознесенской церкви г. Инсара—съ 29 апрѣля; въ с. Верхней Вязерѣ—съ 15 іюля 1917 года.

Мокшанскій уѣздъ: въ с. Леплейкѣ—съ 17 ноября 1916

года; въ с. Кологривовкѣ—съ 11 апрѣля 1917 года; въ с. Владыкинѣ—съ 30 іюня 1917 года; въ селѣ Ново-Никольскомъ—съ 21 іюля 1917 года.

Н-Ломовскій уѣздъ: въ с. Кобякахъ—съ 1 февраля 1917 года.

Краснослободскій уѣздъ: въ с. Малой Ивановкѣ—съ 20 февраля 1917 года; въ с. Верхней Рахманкѣ—съ 23 іюля 1917 года (вновь открытый приходъ-отъ с. Мордовскихъ Юнокъ); при Благовѣщенской церкви г. Краснослободска—съ 6 февраля 1917 года.

Чембарскій уѣздъ: въ с. Бѣльщинѣ—съ 16 мая 1917 года; при единовѣрческой церкви села Поима—съ 21 марта 1917 года; въ с. Шереметьевѣ (един. цер.) съ 30 іюня.

Наровчатскій уѣздъ: въ с. Паевкѣ—съ 28 марта 1917 года, въ с. Янгуженскомъ Майданѣ—съ 22 апрѣля 1917 года, въ с. Шиловкѣ—съ 29 апрѣля 1917 года, въ с. Паньжѣ—съ 30 іюня 1917 года.

Городищенскій уѣздъ: въ с. Гремячевкѣ—съ 22 апрѣля 1917 года, въ с. Озеркахъ—съ 28 апрѣля 1917 года, въ с. Казаркѣ—съ 23 мая 1917 года, въ с. Новыхъ Домосердкахъ (вновь открытый приходъ)—съ 15 іюня.

Керенскій уѣздъ: въ с. Татарской Лакѣ—съ 15 мая 1917 года.

Діаконскія:

Пензенскій уѣздъ—въ с. Саловкѣ—съ 27 ноября 1916 года.

Краснослободскій уѣздъ: въ с. Оброчномъ—съ 25 октября 1916 г., въ с. Гумнахъ—съ 16 февраля 1917 г., въ с. Акселѣ—съ 12 мая 1917 года.

Саранскій уѣздъ: въ с. Богородскомъ Голицынѣ—съ 26 декабря 1916 года.

Инсарскій уѣздъ: въ с. Старомъ Пшеневѣ—съ 3 января 1917 г.; въ селѣ Вертелимѣ—съ 7 іюля 1917 года.

Керенскій уѣздъ: въ с. Чернышевѣ—съ 14 января 1917 г., въ с. Б. Лукѣ—съ 19 апрѣля 1917 года, при Соборной церкви г. Керенска—съ 4 янв. 1917 г.

Н-Ломовскій уѣздъ: въ с. Воронѣ—съ 13 апрѣля 1917 года.

Псаломщическія:

Пензенскій уѣздъ: въ с. Дертевѣ—съ 15 декабря 1916 года; въ с. Загоскинѣ—съ 1 марта 1917 года; въ с. Крутцѣ—съ 17 марта 1917 года; въ с. Литомгинѣ—съ 18 мая 1917 года; въ с. Александровкѣ—съ 17 іюля 1917 года; въ с. Константиновкѣ—съ 15 іюля 1917 года.

Краснослободскій уѣздъ: въ с. Шаверкахъ—съ 20 января 1917 г., въ с. Ежовкѣ—съ 20 апрѣля 1617 года; въ с. Рябкахъ—съ 18 апрѣля 1917 года; въ селѣ Верхней Рахманкѣ—съ 23 іюля (вновь открытый приходъ).

Саранскій уѣздъ: въ селѣ Саморуковѣ—съ 9 ноября 1917 г., въ с. Лопатинѣ съ 23 декабря 1916 года; въ с. Подлѣсной Тавлѣ—съ 22 марта 1917 года; въ с. Воротникахъ—съ 13 апрѣля 1917 года; въ с. Малой Танѣевкѣ—съ 17 апрѣля 1917 года; въ с. Евлашевѣ—съ 12 мая 1917 года; въ с. Напольной Тавлѣ—съ 12 іюня 1917 года.

Мокшанскій уѣздъ: въ с. Рождественѣ—съ 15 ноября 1917 года; въ с. Ново-Никольскомъ—съ 30 ноября 1916 года; въ с. Скачкахъ—съ 20 марта 1917 года.

Н-Ломовскій уѣздъ: въ с. Сергіевской Вирѣ—съ 4 декабря 1916 года; въ съ Усть-Керѣ—съ 14 апрѣля 1917 года; въ с. Тарховѣ—съ 4 мая 1917 года; при Соборной церкви г. Н-Ломова—съ 5 іюня 1917 года.

Инсарскій уѣздъ: въ с. Ивановкѣ—съ 18 января 1917 года; въ с. Мельцанахъ—съ 4 апрѣля 1917 года; въ с. Сипягинѣ—съ 28 апрѣля 1917 года; при Вознесенской церкви г. Инсара—съ 10 октября 1916 года.

Наровчатскій уѣздъ: въ с. Стяжкинѣ—съ 22 января 1917 года, въ с. Монастырскомъ—съ 16 апрѣля 1917 года, въ с. Ахлѣбининѣ—съ 19 марта 1917 года, въ с. Виляйкахъ—съ 15 іюля 1917 года.

Городищенскій уѣздъ: въ с. Еремѣевкѣ—съ 29 ноября 1916 года, въ с. Александровкѣ—съ 22 марта 1917 года, въ с. Мокрой Полянѣ—съ 23 марта 1917 года.

Керенскій уѣздъ: въ с. Шеинѣ—съ 15 іюля 1917 года.

Чембарскій уѣздъ: въ с. Николаевкѣ 2-ой—съ 5 декабря 1916 года, при единовѣрческой церкви села Поима—съ 5 мая 1917 года; при Николаевской церкви села Поима—съ 15 іюля 1917 года.

Пензенская Епархіальная Типографія въ домѣ Соломонова.

1-10 Августа 1917 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16-17.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Предстоящій Соборъ Русской Церкви.

Въ 64 № Ц.-Общественнаго Вѣстника опубликованъ указъ Св. Синода о созывѣ Помѣстнаго Собора Русской Церкви въ Москвѣ на 15 Августа текущаго года и воззваніе Св. Синода по этому поводу. Воззваніе отмѣчаетъ, что „Россійская Церковь болѣе 200 лѣтъ не видала въ своихъ нѣдрахъ соборовъ", „не слышала голоса всенародно—православнаго разума о тѣхъ потребностяхъ церковныхъ, которыя настойчиво выдвигались на очередь жизнью" и потому „многія церковныя нужды не получали своего разрѣшенія и удовлетворенія".

Безъ сомнѣнія, то обстоятельство, что церковныя нужды не удовлетворялись, что объ этихъ нуждахъ даже открыто и не заявлялось, такъ какъ не было собора, очень печально,

но есть нѣчто еще болѣе печальное въ фактѣ отсутствія соборовъ въ жизни Русской Церкви въ продолженіе болѣе 200 лѣтъ. Значеніе соборовъ въ жизни церкви не въ томъ лишь состоитъ, что соборы заявляютъ о потребностяхъ церковныхъ, разсматриваютъ и удовлетворяютъ нужды церкви. Нѣтъ, значеніе собора въ жизни церкви безконечно важнѣе. Вѣдь, церковь—это живой, органическій союзъ лицъ, проникнутыхъ единымъ міросознаніемъ, одушевленныхъ одними чувствами, связанныхъ одними стремленіями. Была ли Русская Церковь такимъ союзомъ въ теченіе послѣднихъ двухъ столѣтій? Если люди живутъ въ разныхъ мѣстахъ, каждый живетъ своей жизнью, съ своими мыслями, стремленіями и желаніями, другъ съ другомъ не сходятся, мыслями не обмѣниваются, то можно ли сказать, что эти люди живутъ въ союзѣ между собою, да еще въ союзѣ тѣсномъ, органическомъ? Конечно, нѣтъ! Такъ и Русская Церковь, въ теченіе двухъ вѣковъ ни разу не собиравшаяся на соборы, не представляла собою живого, органическаго союза вѣрующихъ во Христа лицъ. Она жила все время въ разобщеніи, въ раздробленіи. Единственнымъ выраженіемъ единенія въ Русской Церкви были епархіальные съѣзды духовенства. Духовенства, но не церкви! Значитъ, соборъ-это не средство только или способъ рѣшенія нуждъ церковныхъ и заявленія ея потребностей, это не только средство единенія вѣрующихъ, соборъ-это самая душа церкви, ея жизнь. Нѣтъ соборовъ—церковь не живетъ, она если не мертвая совсѣмъ, то полумертвая. Недаромъ со страницъ печати въ послѣднее время не сходила фраза: „Русская Церковь находится въ параличѣ". Ударъ уложилъ человѣка на постель. Онъ недвижимъ. Какія то смутныя мысли и чувства бродятъ въ его душѣ. Онъ хотѣлъ бы что то такое выразить, что то сдѣлать, но средства къ тому и другому отняты. Такъ и Русская Церковь въ теченіе двухъ

вѣковъ лежала недвижимой и молчаливой: средство для выраженія мыслей, сила для движенія—соборъ—были отняты. Церковь въ параличѣ...

И до такого параличнаго состоянія Церковь доведена была государствомъ. Въ этомъ нужно сознаться откровенно. И не нужно говорить, что до параличнаго состоянія жизнь и дѣятельность церкви доведены были реформами Петра Великаго. Говорить такъ—это значитъ имѣть до нѣкоторой степени извращенное представленіе о Петрѣ и его реформахъ. Строго говоря, Петръ 1 не очень много совсѣмъ новаго внесъ въ русскую жизнь и въ русскую исторію: онъ усиленно продолжалъ и заканчивалъ (отчасти) то, что было начато до него, что намѣчалось всѣмъ ходомъ русской исторіи XVI, XVII вѣковъ. Не будь Петра, то, что онъ сдѣлалъ, сдѣлали бы Ѳедоръ, Иванъ или Семенъ. Въ параличное состояніе русскую церковь привело русское государство, точнѣе—русское самодержавіе. А оно началось далеко не съ Петра!

Съ первыми собирателями Руси Русская Церковь и русское духовенство находились въ дружественныхъ отношеніяхъ: они другъ друга поддерживали и оберегали. Высшіе представители церкви—митрополиты пользовались большимъ почетомъ у князей—собирателей; слово митрополита было сильнымъ и властнымъ на Руси не только въ дѣлахъ церковныхъ, но и въ дѣлахъ гражданскихъ. Но князья—собиратели мало—по-малу крѣпли, становились хозяевами всей русской земли и подчиняли своему вліянію и своимъ интересамъ все и всѣхъ. Служилое, городское и крестьянское сословіе закабаляются на службу государству. А такъ какъ понятіе государства въ умѣ князей—собирателей не отдѣлялось отъ ихъ собственной личности, то закабаленіе сословій происходило не въ пользу государства на самомъ дѣлѣ, а въ пользу личности князей—государей. Этотъ князь превращался въ

большого помѣщика на Руси, въ „господина", а всѣ русскіе-въ его „холоповъ"—рабовъ. Всѣ русскіе—въ томъ числѣ и духовенство, а чрезъ нихъ и церковь. Въ XVI вѣкѣ государи-цари Московскіе начинаютъ властно распоряжаться въ церкви, возводятъ на престолъ и свергаютъ митрополитовъ и епископовъ, приказываютъ соборамъ рѣшать дѣла въ желательномъ имъ духѣ и направленіи, повелѣваютъ разводить ихъ съ женами и давать разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ съ другими женщинами. Стоитъ припомнить исторію Василія III и Ивана IV, и станетъ яснымъ, что параличъ Русской Церкви начинался уже тогда, въ XVI вѣкѣ.

Послѣ Смутнаго времени новая династія Романовыхъ на первыхъ порахъ ведетъ себя тихо и смирно, не предъявляетъ притязаній на роль хозяина и господина русской земли, потому что не имѣетъ достаточной силы, не чувствуетъ подъ собою твердой почвы. Она постоянно собираетъ земскіе соборы (куда входили и представители церкви) и совѣтуется съ этими соборами обо всѣхъ дѣлахъ. Но мало-по-малу династія крѣпнетъ; пользуясь поддержкой служилаго сословія—дворянства, уничтожаетъ значеніе боярства, милостями и подачками подчиняетъ себѣ дворянство, а этому послѣднему позволяетъ обратить въ рабовъ все крестьянство. И такимъ путемъ династія Романовыхъ дѣлается такой же самодержавной, такимъ же господиномъ Руси, какимъ былъ, напр., Иванъ IV. Новый самодержецъ не терпитъ рядомъ съ собой ничьей силы и вліянія, не желаетъ, чтобъ раздавалось на Руси чье-либо свободное слово. Созывъ земскихъ соборовъ прекращается совершенно. Остается пока свободной церковь, но и на нее начинаетъ все сильнѣе распространяться власть и вліяніе новаго самодержца. Не будь п. Никона, процессъ закабаленія Церкви на службѣ государству протекалъ бы тихо, незамѣтно и затянулся бы на многіе годы. Благодаря кипучей на-

турѣ п. Никона, благодаря его рѣзкимъ дѣйствіямъ процессъ значительно ускорился и завершился катастрофически при Петрѣ I учрежденіемъ „духовной коллегіи"—Св. Синода, всецѣло подчиненнаго власти и вліянію Всероссійскаго императора, т. е. закончился параличемъ церкви. Въ самомъ дѣлѣ, если, по Духовному Регламенту, императоръ являлся высшимъ судьей церкви, а „храбрые офицеры", поставленные для надсмотра надъ Св. Синодомъ въ качествѣ оберъ-прокуроровъ, во имя интересовъ государства и по собственной прихоти могли парализовать любре дѣйствіе Св. Синода, тутъ ужъ не приходится говорить о самостоятельной жизни церкви, о ея правѣ на самоопредѣленіе, о свободной пастырской дѣятельности. Съ момента учрежденія оберъ-прокуроровъ прекращается *жизнь* церкви, а начинается *житіе*. Нѣтъ нужды передавать многочисленныхъ и всѣмъ извѣстныхъ фактовъ самоуправства прокуроровъ въ жизни церкви. Достаточно указать на то, что они не надсматривали, а приказывали, и церковь, въ лицѣ Св. Синода, послушно исполняла эти приказанія. Чтобъ вліять сильнѣе на дѣла церкви, власти и въ частности оберъ-прокурорамъ необходимо было на всѣ отвѣтственныя мѣста церкви назначать своихъ ставленниковъ, послушно исполняющихъ ихъ волю. И они смѣщали однихъ и ставили другихъ. А такъ какъ оберъ-прокуроры были людьми общества и жили подъ многообразными вліяніями этого общества, неудивительно, что на ходъ дѣлъ въ церкви, на назначеніе и смѣщеніе духовныхъ лицъ стали вліять члены этого общества, чаще всего придворные, любимцы, а въ недавніе дни салоны разныхъ ханжей и даже позорной репутаціи проходимцы. Можно ли было при такихъ условіяхъ жизни церкви говорить, что она живетъ, дѣйствуетъ, составляетъ свободный союзъ вѣрующихъ лицъ и выполняетъ свое назначеніе? Очевидно, нѣтъ. Это подневольное состояніе

церкви есть яркое выраженіе ея духовнаго паралича.

И не смотря на то, что связанная по рукамъ и по ногамъ церковь вовсе почти не протестовала противъ гнета государственной власти, да и не могла протестовать, ей не довѣряли, ея боялись. Боялись именно того, что церковь и связанная вдругъ заговоритъ, какъ и вообще русское государство, особенно XIX вѣка, боялось всякихъ разговоровъ и всѣмъ разговаривающимъ старалось зажимать ротъ: молчатъ,—вѣдь, значитъ, благоденствуютъ. Боялось государство, дальше, того, чтобъ церковь не попробовала осуществить на дѣлѣ свою внутреннюю, основную идею—единеніе вѣрующихъ, какъ оно боялось всякихъ союзовъ въ обществѣ. Отсюда государство старательно стремилось искоренить въ умахъ всѣхъ вѣрующихъ всякую идею единенія, тѣмъ болѣе—собора. Побѣдоносцевъ и соборъ... Развѣ это можно совмѣстить? Даже отдаленный проблескъ соборности—Св. Синодъ постарались превратить въ бюрократическое учрежденіе изъ назначенныхъ государственною властью лицъ.

Поучительно припомнитъ недавнее прошлое и толки о соборѣ. Идея собора, конечно, не умирала въ сознаніи церкви, и при всякомъ случаѣ, особенно когда казалось, что государство не такъ реакціонно настроено, церковь, или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые ея живые члены, старались заговаривать о соборѣ, старались напомнить, что безъ соборовъ церковь жить не можетъ. Заговорили о соборѣ послѣ 17 октября 1905 года. Правительство, повидимому, охотно откликнулось. А когда ему удалось сломить революціонное движеніе и оно почувствовало себя сильнымъ, подъ какими ничего не значущими предлогами оно начало откладывать время созыва собора, а потомъ и совсѣмъ перестало говорить о немъ! И въ этомъ запрещеніи произносить свободное слово, осуществлять посредствомъ соборовъ духовное единеніе вѣру-

ющихъ сказывался ярко параличъ церкви. Но этотъ параличъ накладывался на церковь, такъ сказать, извнѣ, со стороны. Къ сожалѣнію, оказались условія внутри самой церкви, которыя еще болѣе способствовали развитію и утвержденію духовнаго омертвѣнія церкви,

Живя въ самодержавномъ государствѣ, всѣ учрежденія и жизненные порядки котораго проникнуты были той же идеей самодержавія, церковь не могла, конечно, уберечься отъ проникновенія внутрь ея этой же идеи. А она совсѣмъ не подходитъ для церкви, которая есть свободный союзъ вѣрующихъ лицъ. Вѣрить же по приказанію никого не заставишь. Даже сила чуда не можетъ заставить вѣрить человѣка, какъ не заставило чудо воскрешенія Лазаря увѣровать во Христа фарисеевъ и книжниковъ. Идея самодержавія, такъ противоположная свободѣ вѣры церкви, проникла въ церковь и воцарилась въ ея учрежденіяхъ и порядкахъ. Св. Синодъ сталъ самодержавно править Русской Церковью, Учебный Комитетъ—духовно-учебными заведеніями, Училищный Совѣтъ —церковными школами, епископы стали полными сомодержцами въ епархіи, благочинные—самодержцами въ своихъ округахъ и т. д. Ярко выразилось раздѣленіе церкви на двѣ неравныхъ половины: духовенство—церковь правящая и паства, подчиненная духовенству. Тамъ же, гдѣ есть господство и подчиненіе, тамъ уже нѣтъ и не можетъ быть дѣйствительнаго единенія, т. е. церкви. Идея церкви умирала на Руси.

Съѣзды духовенства и мірянъ по всѣмъ епархіямъ, а теперь указъ Св. Синода о созывѣ Всероссійскаго Помѣстнаго Собора хотятъ полностью воскресить идею церкви на Руси, идею живого богочеловѣческаго организма, основаннаго на вѣрѣ и любви; хотятъ уничтожить духовной параличъ церкви, оживить ее, снять печать молчанія съ ея устъ, осво-

бодивъ церковь изъ-подъ опеки и покровительства государства, можетъ быть, и желательныхъ, какъ матеріально выгодныхъ, но совершенно нежелательныхъ, какъ парализующихъ дѣятельность церкви. Всякій вѣрующій человѣкъ, преклоняющійся предъ христіанскимъ ученіемъ и благоговѣющій предъ великой Христовой Церковью, только съ радостью можетъ привѣтствовать этотъ указъ Св. Синода и съ своей стороны сдѣлаетъ все возможное, чтобъ духовное возрожденіе и обновленіе Русской Церкви посредствомъ близкаго уже собора совершились безпрепятственно, на благо всѣмъ вѣрующимъ.

X.

„Изгнаніе религіи изъ школы".

Въ программахъ разнообразныхъ политическихъ партій, напр., с.—демократовъ, с.—революціонеровъ, народныхъ соціалистовъ и радикально демократической партіи содержится не только требованіе объ отдѣленіи церкви отъ государства, но и требованіе изгнанія религіи изъ школы вообще, т. е. высшей, средней и низшей. Если первое требованіе, правильно понятое, какъ невмѣшательство государства въ дѣла церкви и предоставленіе церкви, по ея усмотрѣнію, воспитывать вѣрующихъ въ опредѣленномъ религіозномъ духѣ и направленіи, можно лишь привѣтствовать, какъ осуществленіе свободы совѣсти, то нельзя такъ же одобрительно относиться ко второму изъ требованій-изгнанію религіи изъ школы.

Какъ и отдѣленіе церкви отъ государства, изгнаніе религіи изъ школы проведено лишь въ немногихъ странахъ—во Франціи, Соед. С.—А. Штатахъ, Ирландіи. Во Франціи изгнаніе религіи изъ школы произошло, можно сказать, на нашихъ глазахъ и имѣло значеніе карательной мѣры по отно-

шенію къ воинствующему католическому духовенству, жившему далеко не въ ладахъ съ республиканской формой правленія во Франціи. Въ Ирландіи изгнаніе того же католическаго Закона Божія изъ школы—пережитокъ далекой старины, когда въ Англіи шла ожесточенная борьба между англиканизмомъ и католичествомъ. Въ С.—А. Соед. Штатахъ изгнаніе религіи изъ школы сложилось подъ вліяніемъ историческихъ обстоятельствъ. Англійскія колоніи, изъ которыхъ позднѣе создались Соед. Штаты, служили долгое время убѣжищемъ, между прочимъ, всѣмъ гонимымъ и преслѣдуемымъ за религіозныя убѣжденія у себя на родинѣ, какъ теперь такимъ убѣжищемъ служитъ Канада (напр., для русскихъ духоборовъ, штундистовъ разныхъ толковъ и др.). Въ Соед. Штатахъ, благодаря наплыву съ разныхъ сторонъ сектантовъ, создалось чрезвычайное разнообразіе религіозныхъ вѣрованій, рѣзко обособлявшихся другъ отъ друга. Несмотря однако на обособленіе эти вѣрованія сталкивались другъ съ другомъ, происходило дробленіе уже сложившихся сектъ на толки и возникновеніе новыхъ сектъ. Теперь насчитываютъ въ Штатахъ свыше 200 христіанскихъ сектъ. Крайне разнообразныя вѣрованія, перекрещивающіяся между собою въ предѣлахъ одного города или селенія, не только трудно, но и фактически невозможно было ввести въ стѣны школъ для преподаванія. Были и другія обстоятельства, препятствовавшія существованію въ школахъ Соед. Штатовъ Закона Божія, психологическаго или скорѣе экономическаго характера, давшія поводъ М. Горькому утверждать, что въ умахъ и сердцахъ американцевъ господствуетъ одинъ „богъ“—„желтый дьяволъ“ (золото).

Какъ бы то ни было, но изгнаніе религіи изъ школы во Франціи, Ирландіи, С.—А. Соед. Штатахъ вызвано и поддерживается серьезными, довольно разнообразными причинами. Что заставляетъ говорить о необходимости изгнанія Закона

Божія изъ русскихъ школъ? Клерикализмъ русскаго духовенства? Вражда русскаго духовенства къ новому строю? Ревностная защита стараго строя? Давнія историческія обстоятельства? Крайнее обиліе религіозныхъ вѣрованій въ Россіи? Ничего подобнаго въ Россіи нѣтъ и не было. Русское духовенство за все время своего историческаго существованія никогда не обнаруживало ни склонности, ни тѣмъ болѣе стремленія къ клерикализму, т. е. къ подчиненію государства своимъ интересамъ и цѣлямъ. Предъ глазами русскаго духовенства всегда предносился не католическій идеалъ отношеній между церковью и государствомъ, а византійскій, гдѣ духовенство всегда охотно подчинялось государству и власти. И русское духовенство всегда ревностно служило интересамъ государства, въ тяжелыя годины спасая государство отъ разрушенія и гибели. Дѣло патріарха Никона лишь исключеніе изъ общаго правила. Если высшее, болѣе образованное русское духовенство не обнаруживало никогда клерикализма, то тѣмъ болѣе никогда не обнаруживало его нисшее духовенство, всегда жившее разобщенно между собою, матеріально плохо обезпеченное, страдавшее отъ произвола властей и даже своей паствы. Если же все русское духовенство въ массѣ нельзя обвинять въ клерикализмѣ, то одинъ изъ обычныхъ мотивовъ, оправдывающихъ изгнаніе религіи изъ школы, очевидно, совершенно отпадаетъ.

Еще менѣе можно обвинять современное русское духовенство въ томъ, что оно враждебно относится къ новому политическому строю въ Россіи и защищаетъ старый строй. Въ другомъ мѣстѣ (Еп. Вѣд. № 13, 1917 г. ст. „Можетъ ли духовенство быть партійнымъ?“) мы имѣли случай говорить, что русское духовенство въ массѣ вовсе не было стражемъ стараго строя, что изъ среды духовенства выходили лишь единичные защитники его, какъ они выходили и выхо-

дятъ изъ рядовъ всѣхъ другихъ сословій. Равнымъ образомъ не было и нѣтъ какихъ—либо не только массовыхъ, но и болѣе или менѣе замѣтныхъ выступленій духовенства противъ новаго строя. Если бы такія выступленія были, газеты, особенно соціалистическія, указали бы на эти выступленія. Указанія же были лишь на единичныхъ лицъ, а не на массы. Такимъ образомъ, и этотъ мотивъ для оправданія изгнанія религіи изъ школы отпадаетъ.

Разнообразіе религіозныхъ вѣрованій въ Россіи не такъ велико, какъ это представляется. Десятки тысячъ деревень заселены сплошь православными. Инородцы—мусульмане чаще всего живутъ обособленно. Сектанты и старообрядцы въ большинствѣ случаевъ лишь вкраплены въ православное населеніе, нерѣдко даже единицами. Нѣсколько иначе дѣло обстоитъ на нѣкоторыхъ окраинахъ и въ городахъ, особенно крупныхъ. Мелкіе города, какъ и деревни, имѣютъ преобладающее православное населеніе. Что же можетъ доказывать фактъ многообразія вѣрованій въ крупныхъ городахъ и на окраинахъ, напр. на Кавказѣ и въ Вост. Сибири? Ничего, или почти ничего, такъ какъ преобладаніе православнаго населенія является подавляющимъ: православныхъ въ Россіи на 160 мил. населенія (кромѣ Польши) до 115 мил., т. е. значительно болѣе $^{2}/_{3}$.

Итакъ, всѣ тѣ мотивы, какіе обычно приводятся въ другихъ странахъ въ оправданіе изгнанія религіи изъ школы, не могутъ имѣть значенія въ Россіи и даже противорѣчатъ интересамъ подавляющей массы населенія. Почему же соціалистическія партіи настаиваютъ на этомъ требованіи? Понять требованіе соціалъ—демократовъ нетрудно. Искренніе и послѣдовательные изъ нихъ держатся такого ученія, какое исключаетъ всякую мысль о Богѣ, о душѣ и свободной волѣ человѣка, о добрѣ и злѣ и т. д. Въ самомъ дѣлѣ, если все

въ мірѣ матеріально и все управляется необходимыми и неизмѣнными законами (въ человѣческомъ обществѣ прежде всего—экономическими), то, конечно, въ мірѣ нѣтъ мѣста ни Богу, ни добру и злу. Не будемъ утверждать, что с.—демократы отрицаютъ и все моральное ученіе христіанства; этого нѣтъ, но фактъ несомнѣненъ, что с.—демократы принципіальные противники всякой религіи, тѣмъ болѣе, что современныя религіи, по ихъ мнѣнію, созданы капиталистическимъ обществомъ. А разъ с.—д. хотятъ въ Россіи создать новый соціалистическій строй, то въ немъ, по ихъ убѣжденію, не можетъ быть мѣста пережиткамъ капиталистическаго общества. Труднѣе понять требованіе объ изгнаніи религіи изъ школы въ устахъ соціалистовъ—революціонеровъ. Они учатъ о могуществѣ человѣческой личности, о необходимости солидарности людей между собою, т. е. фактически о томъ же, о чемъ учитъ и христіанство. Они вышли изъ среды русской интеллигенціи, а эта послѣдняя въ теченіе десятковъ лѣтъ насаждала въ литературѣ высокіе нравственные принципы того же христіанства. Ради чего же с.—р. желаютъ изгнатъ религію изъ школы? По принципу, въ виду опредѣленныхъ жизненныхъ условій? Очевидно, нѣтъ. Повидимому, это требованіе попало въ ихъ программу такъ же, какъ и многія другія, напр., о федеративной республикѣ, о референдумѣ, иниціативѣ и т. д.: это существуетъ въ другихъ странахъ, слѣд., надо потребовать примѣнить и въ Россіи.

Народные соціалисты—это отрасль предшествующей партіи и очень близкая къ ней по своей программѣ. Слѣд., и требованіе объ изгнаніи религіи изъ школы появилось у нар. соціалистовъ такъ же, какъ и у с.—революціонеровъ.

Эти краткія замѣтки о программахъ соціалистическихъ партій показываютъ, что серьезныхъ неоспоримыхъ основаній

для изгнанія религіи изъ школы у нихъ нѣтъ: ученіе с.—демократовъ можетъ легко оказаться ошибочнымъ; желаніе с.—революціонеровъ многое изъ-за границы пересаживать на русскую почву можетъ оказаться нецѣлесообразнымъ. А между тѣмъ, осуществленіе ихъ требованія можетъ грозить христіанству и церкви очень тяжелыми послѣдствіями.

Всероссійскій союзъ учителей, въ § 1 своего устава требуя изгнанія религіи изъ школы, утверждаетъ, что религія отъ этого не пострадаетъ: пусть священники учатъ религіи, гдѣ и какъ хотятъ, только не въ школѣ, только не въ учебные часы, наряду съ другими предметами. Почему же такъ? Что же, стѣны школы будутъ осквернены тѣмъ, что въ нихъ будутъ раздаваться слова Христа о братствѣ, любви, справедливости, милосердіи и всепрощеніи? Или другіе предметы, вродѣ ариѳметики, письма будутъ морально загрязнены соприкосновеніемъ съ религіей Богочеловѣка? Или чувства учителя и дѣтей будутъ оскорблены проповѣдью христіанскаго равенства и братства? Противъ чего же здѣсь возражаютъ? Если противъ учителей религіи, то мы видѣли, что возраженія эти несправедливы. Если противъ христіанства, какъ религіи, то, очевидно, здѣсь уже дѣло идетъ о вкусѣ, а не о разумныхъ государственныхъ или общественныхъ интересахъ. А между тѣмъ, изгнанный изъ школы законоучитель буквально не найдетъ мѣста, гдѣ бы онъ могъ передать дѣтямъ правила религіи. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ же и когда учить дѣтей Закону Божію? Ранѣе, до нашихъ дней, у церкви была своя церковная школа; теперь эта школа отбирается, слѣд., учить священнику будетъ негдѣ. Строить свое церковное помѣщеніе для уроковъ Закона Божія—непроизводительная трата церковныхъ и народныхъ средствъ. Волей—неволей, очевидно, священнику придется „осквернять“ стѣны школы уроками Закона Божія, но во внѣурочное время. Въ

будни? Но здѣсь дѣти заняты все утро обычными уроками, утомлены и удлиннять для нихъ время уроками Закона Б. непедагогично. Собирать дѣтей по вечерамъ—положительно невозможно, да они и не придутъ по многимъ причинамъ, о которыхъ знаетъ каждый, живущій въ деревнѣ. Слѣд., остается собирать дѣтей на уроки Закона Божія по праздникамъ, какъ это и дѣлаютъ обычно въ Америкѣ. Что представляютъ собою эти уроки, картины рисуетъ М. Твенъ. Это—что угодно такое, только не уроки Закона Божія. И вполнѣ понятно почему. Праздникъ—вполнѣ заслуженный отдыхъ особенно для дѣтскаго, не вполнѣ окрѣпшаго организма. А этотъ отдыхъ нарушается уроками. Естественно, что дѣти или будутъ манкировать этими уроками или эти уроки по необходимости должны быть сильно сокращены. Прямымъ слѣдствіемъ будетъ то, что дѣти или совсѣмъ не будутъ знакомиться съ религіей или будутъ знакомы съ ней съ большими пробѣлами, поверхностно Въ Соед. Штатахъ изъ 23 мил. дѣтей въ возрастѣ отъ 5 до 18 л. посѣщали воскресныя школы въ 1905 г. лишь 11 мил. человѣкъ. И никакими приманками, ни приказами не удалось увеличить этого числа. Это прискорбное обстоятельство, наблюдавшееся и ранѣе, давно натолкнуло американцевъ на мысль, что занятія по Закону Божію разъ въ недѣлю по воскресеньямъ не могутъ замѣнить регулярной работы въ школахъ. Церковь и семья начали на свой счетъ открывать начальныя школы, и въ настоящее время въ католическихъ начальныхъ школахъ учится болѣе 1 мил. дѣтей. Постановка педагогическаго дѣла въ этихъ школахъ выше, чѣмъ въ общественныхъ школахъ, и потому родители не жалѣютъ средствъ, чтобъ только помѣстить дѣтей въ эти школы. Учреждено очень много среднихъ школъ той же католической церковью и съ курсомъ, тожественнымъ съ правительственными школами. Различными церквами учреждено

въ Штатахъ 127 высшихъ школъ, содержимыхъ на средства церквей. И всѣ эти школы дѣйствуютъ настолько успѣшно, что въ обществѣ настойчиво высказывается мнѣніе о необходимости преподаванія религіи въ государственной школѣ, какъ отдѣльнаго предмета. (Полтав. Е. В. № 14—1917 г.).

Кромѣ того, нужно принять во вниманіе и другое обстоятельство. Все утро праздника законоучитель занятъ богослуженіемъ, нѣсколько часовъ подрядъ и устаетъ. Къ празднику прихожане очень часто пріурочиваютъ разныя требы. Значитъ, придется и по праздникамъ собирать дѣтей во вторую половину дня, когда привлечь дѣтей въ школу очень трудно.

Отлагать обученіе дѣтей Закону Божію до болѣе поздняго возраста, напр., до выхода изъ школы православіе не можетъ: ему не позволяетъ этого сдѣлать его ученіе, которое требуетъ наученія дѣтей религіи съ самаго ранняго возраста.

Такимъ образомъ, христіанство и церковь, благодаря изгнанію религіи изъ школы, могутъ попасть въ очень тяжелое положеніе: они могутъ не научить дѣтей религіознымъ истинамъ или научить поверхностно и тѣмъ принести пагубу дѣтямъ.

А между тѣмъ такое наученіе вполнѣ необходимо по многимъ соображеніямъ теоретическаго и практическаго характера.

Когда то къ Іисусу Христу матери—еврейки приносили дѣтей своихъ, чтобъ Онъ благословилъ ихъ. Апостолы, жалѣя своего любимаго Учителя, отстраняли и дѣтей и матерей отъ Него. А Христосъ сказалъ имъ: „пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не препятствуйте имъ". О тѣхъ же, которые тѣмъ или инымъ путемъ желали отстранить дѣтей отъ Христовой истины, соблазняя и развращая дѣтскую душу, Господь замѣтилъ: „кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему

мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской". Почему? Потому что безъ Христа человѣкъ безусловно погибаетъ, ибо „безъ Него ничего не можетъ дѣлать" (добраго). Слова Христа-высшій, непреложный законъ для всякаго вѣрующаго, тѣмъ болѣе—для священника, учителя Христовой вѣры. Во имя этого высшаго закона онъ долженъ протестовать всѣми силами ума и сердца противъ всякихъ попытокъ отвести дѣтей отъ Христа, препятствовать дѣтямъ узнать Христову истину. Во имя этого высшаго закона служитель церкви долженъ протестовать противъ изгнанія религіи изъ школы, ибо это изгнаніе, во имя лозунга свободы совѣсти, есть собственно изгнаніе изъ школы Бога, именемъ Котораго должно быть освящено каждое событіе изъ человѣческой жизни, тѣмъ болѣе должно быть освящено развитіе и просвѣщеніе человѣческаго ума.

Было бы еще понятно, если бы изъ школы изгонялась какая либо изувѣрная религія, развращающая умъ и сердце человѣка. Но вѣдь тому же изгнанію подвергается и христіанство, религія трудящихся и обременныхъ, религія любви, религія, моральныя истины которой глубоко проникли во всю культуру человѣчества, во всѣ житейскія понятія и въ самое право государства. Если изгнать Бога любви изъ школы куда-то на задворки жизни, на какой основѣ будетъ строиться воспитаніе дѣтей? Во Франціи скоро сознали отсутствіе этой основы и стали вводить въ школу такъ наз. гражданскую мораль. Нужно однако откровенно сказать, что моральное воспитаніе дѣтей ни на чемъ нельзя обосновать, кромѣ религіи. На данныхъ науки, чаще всего принимающей теорію эволюціи, можно обосновать (и очень удобно) шкурную мораль, мораль „знаменитой" классовой борьбы т. е. мораль ненависти, а не равенства и братства. На фактахъ

жизни строить моральныя правила тоже нельзя, такъ какъ, кромѣ грубой логической ошибки, изъ этого не вышло бы ничего. И выходитъ, что единственная основа для воспитанія дѣтей только религія. Что же выйдетъ, если учитель, отвергнувъ религіозную основу, будетъ воспитывать въ школѣ (вѣдь, законоучитель то будетъ изгнанъ) дѣтей не на религіозномъ основаніи? Ничего, кромѣ зла для дѣтей изъ этого не выйдетъ, и тогда учителю придется вспомнить слова Христа (Мѳ. XVIII, 6). А если онъ будетъ воспитывать на религіозной почвѣ, то не будетъ-ли это узурпаціей чужихъ правъ и обязанностей и не будетъ ли фарсомъ изгнаніе священника изъ школы?

Итакъ, во имя христіанскаго воспитанія дѣтей, во имя необходимости сообщенія имъ христіанскаго міросозерцанія церковь и духовенство должны настойчиво протестовать противъ изгнанія религіи изъ школы и неумолчно разъяснять народу всю пагубность такого изгнанія. Не въ томъ, конечно, дѣло, что ознакомленіе дѣтей съ религіей должно совершаться внѣ стѣнъ школы, внѣ обычнаго расписанія уроковъ въ ней, а дѣло въ томъ, чтобъ священникъ былъ постояннымъ членомъ школьной корпораціи и чтобъ онъ совмѣстно съ этой корпораціей могъ воспитывать подрастающія поколѣнія въ духѣ христіанской любви и на основахъ христіанскаго міросозерцанія.

И не только противъ полнаго, но и половинчатаго изгнанія религіи изъ школы должна протестовать церковь, половончатаго, какое проектируетъ ввести государственный комитетъ по народному образованію чуть ли не съ начала будущаго учебнаго года. Комитетъ не можетъ изгнать закона Божія изъ школы совсѣмъ—это дѣло Учредительнаго Собранія, но онъ проектируетъ сдѣлать его предметомъ необязательнымъ. Изучать его дѣти будутъ или по желанію родителей,

если дѣтямъ менѣе 16 лѣтъ, или по желанію самихъ дѣтей, если имъ исполнилось 16 лѣтъ. Это необязательное обученіе Закону Б. можетъ вестись въ урочные часы, если учащіеся всѣ одного вѣроисповѣданія и желаютъ изучать Законъ Божій, но законоучмтель можетъ дѣлать это не самовольно, а лишь по соглашенію съ учащими, или же въ до-классное, даже послѣ—классное время, разъ найдется группа учениковъ, не желающая изучать Закона Божія. Фактически этими мѣропріятіями комитетъ изгоняетъ религію изъ школы, т. е. беретъ на себя роль Учредительнаго Собранія. Въ Россіи уничтожили самодержавіе, но всѣ обратились въ самодержцевъ. Почему же и комитету не распоряжаться самодержавно, не спросясь народа? Это, конечно, плохо, но еще хуже, тѣ постановленія, гдѣ говорится, что если найдется группа учащихся, не изучающихъ Законъ Б., изученіе его во время уроковъ прекращается. Изъ 40—50 чел. нашлось 5-6 человѣкъ, не изучающихъ Закона Б., всѣ прочіе 45 чел., въ угоду этимъ 5, прекращаютъ изученіе Закона Б. въ урочное время. Что это-издѣвательство надъ религіей или простое недомысліе? Не дурно и другое условіе-соглашеніе съ учащими. Въ деревенской школѣ учитель или учительница заявляютъ священнику: не нахожу удобнымъ преподаваніе Закона Б. въ урочное время, и священникъ удаляется. Ну, а если православный приходъ скажетъ: не находимъ подходящими такого учителя или учительницу? А вѣдь это легко можетъ случиться.

И противъ проектируемаго комитетомъ половинчатаго изгнанія Закона Б. изъ школы церковь должна протестовать и разъяснять народу всю пагубность такой политики по отношенію къ религіи.

X.

Выборное начало въ церковной общинѣ и его примѣненіе.

Подъ именемъ выборнаго начала разумѣется право участія каждаго члена извѣстной ассоціаціи въ выборахъ своего главы—руководителя, или представителя. Такая постановка дѣла является безусловно желательной всюду. Такое выборное начало должно быть примѣняемо и при замѣщеніи въ церковной общины свободныхъ іерархическихъ должностей.

Если каждый членъ союза долженъ имѣть довѣріе къ другому, то тѣмъ болѣе во главѣ его должно стоять лицо, облеченное довѣріемъ всѣхъ членовъ. Особенно этого требуетъ то дѣло, которое долженъ вести причтъ въ приходѣ. Только тотъ будетъ здѣсь полезенъ и имѣть авторитетъ, кто завоевалъ симпатію въ народѣ своей нравственной чистотой и полезной дѣятельностью въ общинѣ.

Однако, при примѣненіи этого права въ жизни церковной общины могутъ быть и серьезныя затрудненія.

Прежде всего, церковная община въ настоящій моментъ въ отношеніи высоты духовной жизни совсѣмъ не то, что первая христіанская община, въ которой примѣнялось это право. Здѣсь много людей, не цѣнящихъ нравственныя качества и религіозность въ человѣкѣ, желающемъ воспріять пастырство, а, наоборотъ, придающихъ большой вѣсъ тому, что избираемый кандидатъ можетъ быть хорошимъ соучастникомъ въ бражничаньи и т. п. Говоримъ такъ, считаясь съ фактами дѣйствительной жизни, которыхъ можно было бы здѣсь привести безчисленное множество.

Въ современномъ приходѣ, нужно сознаться, такихъ лицъ очень и очень много. При выборахъ кандидата священства они могутъ сыграть свою роль далеко не на благо церкви. Какъ же быть? На этотъ вопросъ прямо отвѣтимъ,

что въ нереформированномъ приходѣ примѣнять выборное начало никакъ нельзя. Но такъ какъ такой порядокъ вещей желателенъ, то нужно стараться пересоздать возможно скорѣй церковную общину такъ, чтобы нецерковно мыслящій элементъ или отсутствовалъ, былъ удаленъ, или же былъ парализованъ другою силою въ приходѣ, которая, обосновавшись на глубоко христіанскихъ идеалахъ, была бы душой и совѣстью большинства прихода. Только въ такомъ случаѣ общіе приходскіе выборы членовъ клира могутъ продуктивно отозваться на церковной жизни.

Можетъ случиться, что правоспособнаго кандидата священства въ данномъ приходѣ не имѣется, и община должна за таковымъ обратиться за предѣлы своей общины. Какъ тогда поступить общинѣ? Вѣдь, она кандидатовъ не знаетъ, да и епископъ, предлагающій ихъ, едвали увѣренъ въ ихъ нравственной правоспособности занять столь священный постъ въ общинѣ.

При отсутствіи въ общинѣ лицъ, знающихъ кандидата священства, желающаго получить мѣсто въ общинѣ, послѣдняя, намъ думается, должна затребовать о немъ свѣдѣнія отъ той общины, къ которой онъ принадлежитъ. Если же таковое лицо ни къ какой церковной общинѣ не принадлежитъ, то оно, конечно, ни въ коемъ случаѣ не можетъ считаться правоспособнымъ къ занятію должности въ клирѣ. Естественно, что община, къ которой ранѣе принадлежалъ или принадлежитъ избираемый кандидатъ, выдастъ ему свидѣтельство о его участіи въ строительствѣ церковно—христіанской общественности съ такою же осмотрительностію, какъ если бы онъ выбирался для этой самой общины, чтобы не пострадало дѣло Божіе и не было бы въ этомъ повинна она—свидѣтель, давшая своимъ собратьямъ вмѣсто хлѣба—камень, вмѣсто рыбы—змію.

При такомъ порядкѣ избранія въ должности священно—церковнослужительскія уже не проникнутъ на эти отвѣтственныя мѣста люди, нерадивые о церкви, и дѣло духовнаго возрастанія церковной общины пойдетъ быстро и оживленно.

Ал. Бѣляевъ.

Министерство исповѣданій.

Въ газетахъ появилось слѣдующее краткое извѣстіе. Временное Правительство (2—е так. наз. коалиціонное министерство Керенскаго) постановило: упразднить должность оберъ—прокурора Синода и замѣнить его министромъ вѣроисповѣданія съ выдѣленіемъ департамента духовныхъ дѣлъ изъ министерства внутреннихъ дѣлъ и передачей его министерству исповѣданія. До выработки новаго положенія о духовныхъ дѣлахъ, что поручено юридическому совѣщанію, министръ исповѣданія сохраняетъ за собой полномочія оберъ-прокурора Синода.

Извѣстіе, повторяемъ, краткое, но очень любопытное и знаменательное въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ. Временное Правительство пріучаетъ населеніе къ очень своеобразной законодательной практикѣ. Нѣкоторыя постановленія имъ разсылаются по телеграфу съ приказомъ ввести ихъ въ дѣйствіе до опубликованія ихъ сенатомъ. Въ томъ случаѣ, когда такая быстрота требуется обстоятельствами переживаемаго момента, въ своеобразномъ законодательствѣ Врем. Правительства нѣтъ ничего удивительнаго или страннаго. Но нѣкоторыя распоряженія, сообщенныя на мѣста по телеграфу или по почтѣ и опубликованныя не сенатомъ, вовсе не вызываются какими либо экстренными обстоятельствами и легко могли бы обождать законной санкціи сената. Вотъ одинъ изъ особыхъ способовъ современнаго законодательства.

Въ приведенномъ выше распоряженіи мы имѣемъ другой образчикъ иного способа законодательствованія Временнаго Правительства: учреждается особая, совсѣмъ новая должность, а регламента, по которому эта должность будетъ дѣйствовать, пока еще нѣтъ—регламентъ еще поручается выработать юридической комиссіи. Есть министръ исповѣданія, а почему, зачѣмъ и какъ онъ долженъ дѣйствовать—никому неизвѣстно. Опять та же странная, непонятная торопливость. Временное Правительство что—то хочетъ какъ можно скорѣе сказать обществу, поставить его предъ совершившимся фактомъ, а тамъ общество пусть разсуждаетъ, какъ хочетъ: дѣло сдѣлано... А общество просто недоумѣваетъ, потому что ему вовсе не извѣстны всѣ ходы и изгибы „высшей политики", и только долго спустя догадывается, „гдѣ зарыта собака".

Намъ кажется, что новое мѣропріятіе правительства объ уничтоженіи должности оберъ—прокурора Св. Синода и объ учрежденіи должности министра исповѣданій относится къ разряду тѣхъ же мѣропріятій, которыя послужили основной причиной распада 1-го министерства Керенскаго и удаленія изъ этого министерства кадетовъ. А кадеты ушли потому, какъ они заявляли, что министерство „спасенія революціи" начало законодательствовать по такимъ вопросамъ, которые подлежатъ вѣдѣнію исключительно Учредительнаго Собранія и могутъ быть разрѣшены только имъ однимъ. Между прочимъ, это-вопросы объ „автономіи" Украйны, о запрещеніи земельныхъ сдѣлокъ и т. п. Попробуйте вдуматься въ эти вопросы... Съ разрѣшенія министровъ Украйна стала не просто автономной, а стала самостоятельнымъ государствомъ, съ собственнымъ правительствомъ,—государствомъ, находящимся въ уніи съ Великороссіей. Иначе говоря, Временное Правительство признало если не право, то возможность и для всѣхъ другихъ окраинъ Россіи такой же возможности превращенія ихъ въ

особыя государства, лишь союзныя съ Россіей, т. е. фактически ввело федеративное устройство въ Русскомъ государствѣ. Не знаемъ, найдется ли въ Россіи хоть одинъ честный и искренній безпартійный человѣкъ, который не сказалъ бы, что Временное Правительство не вправѣ предрѣшать до Учредительнаго Собранія вопроса о будущемъ государственномъ устройствѣ Россіи. То же самое приходится сказать и о запрещеніи земельныхъ сдѣлокъ. Право собственности на что бы то ни было можетъ быть уничтожено или утверждено однимъ Учредительнымъ Собраніемъ. Временное Правительство теперь уже признало, что право собственности на землю уничтожается, и нынѣшніе земельные собственники уже не имѣютъ права распоряжаться тою землею, владѣльцами которой они считались до даннаго момента. Мы вполнѣ согласны, что крестьяне вправѣ получить землю, въ которой нуждаются, но получить изъ рукъ Учредительнаго Собранія и—никого болѣе.

Думаемъ, что и само Временное Правительство это прекрасно понимаетъ, но оно есть правительство прежде всего спасенія и углубленія революціи и иначе поступать не можетъ. Его ряды наполнены партійными работниками, за его спиной стоитъ партійная организація совѣтовъ раб., кр. и солд. депутатовъ. А эти партійные работники и организаціи требуютъ одни—федеративнаго устройства Россіи, другіе—уничтоженія права собственности на землю. Можетъ ли правительство, комплектующее свои ряды изъ партійныхъ работниковъ и руководимое партійными организаціями,—можетъ ли оно дѣйствовать иначе, какъ не по партійнымъ программамъ? Очевидно, не можетъ и не станетъ. Партіи совершили революцію, т. е. насильственный государственный переворотъ, и теперь, закрѣпляя свою позицію, насильственно же частично выполняютъ требованія своихъ партійныхъ программъ. Это

вполнѣ понятно.

Учрежденіе должности министра исповѣданій и уничтоженіе должности оберъ-прокурора Св. Синода явленіе того же порядка—*это начало формальнаго отдѣленія церкви отъ государства.**) Русская Церковь, разумѣется, не будетъ скорбѣть объ уходѣ съ исторической сцены оберъ-прокуроровъ: то доброе, что они ей принесли, съ избыткомъ покрывается тѣмъ зломъ, которое они ей причинили. Параличъ церкви причинило государство, по при ближайшемъ участіи и болѣе чѣмъ усердномъ содѣйствіи оберъ-прокуроровъ. Повторяемъ, Русская Православная Церковь скорбѣть и плакать объ уничтоженіи оберъ прокуроровъ не станетъ, но она больно будетъ задѣта этимъ экстренно изданнымъ, можно сказать, стремительнымъ распоряженіемъ объ учрежденіи министра исповѣданій, чрезъ котораго ей придется сноситься съ рускимъ *православнымъ въ своей массѣ* государствомъ. По существующимъ основнымъ законамъ Православной Церкви, насчитывающей изъ 160—ти милліоннаго населенія Россіи 120 мил. своихъ членовъ, принадлежало первое мѣсто среди всѣхъ другихъ религій и исповѣданій Россіи. Прав. Церковь не равнялась съ ними; Министръ исповѣданій г. Карташовъ будетъ равно вѣдать всѣ религіи и всѣ исповѣданія—православіе, хлыстовщину, малеванцевъ, евреевъ, язычниковъ, магометанъ и т. д. Онъ будетъ говорить, или лучше сказать, Временное Правительство чрезъ г. Карташова будетъ говорить, что для него одинаковы всѣ религіи и всѣ исповѣданія, что

---

*) Правда, Правительство оговаривается, что матеріальная поддержка церкви и ея установленій вовсе не прекращается. Но вѣдь дѣло идетъ пока не о матеріальной поддержкѣ, а о проведеніи въ жизнь опредѣленнаго принципа. Тѣ же условія, которыя выработаны совмѣстно Мин. вн. дѣлъ и предсоборнымъ Совѣтомъ Бременнымъ Правительствомъ, можно думать, понимаются не такъ, какъ ихъ понимаютъ, напр., кадеты.

заботиться или не заботиться оно будетъ одинаково о всѣхъ, Несомнѣнно, это вполнѣ естественно и для г. Карташова. сторонника отдѣленія церкви отъ государства, хотя почему то выдаваемаго за кадета, и для министровъ соціалистовъ—революціонеровъ, соціалъ—демократовъ и радикалъ—демократовъ, въ партійныхъ программахъ которыхъ одинаково требуется отдѣленіе церкви отъ государства. Естественно, повторяемъ, но вполнѣ естественно и 120 милл. русскихъ, православныхъ сказать: не мѣшало бы и насъ спросить о томъ, хотимъ мы или не хотимъ такого уравненія православія со всѣми религіями, а чрезъ уравненіе и отдѣленія Православной Церкви отъ государства. Можетъ быть, мы именно этого и хотимъ, но пусть мы это сами скажемъ, а не кто—либо другой, кого мы на это не уполномочивали. Вѣдь, Учредительное Собраніе не за горами. Зачѣмъ же насъ ставить предъ совершившимся фактомъ и сводить всю работу Учредительнаго Собранія къ простому штемпелеванію тѣхъ распоряженій, которыя издастъ Временное Правительство? Конечно, оно диктаторъ, а у диктаторовъ кто же требуетъ отчетовъ въ чемъ бы то ни было? Но если вся роль Учредительнаго Собранія будетъ сведена на простое закрѣпленіе того, что придумано и выполнено Временнымъ Правительствомъ, какимъ же авторитетомъ это собраніе будетъ обладать? Намъ кажется, что 120 мил. православныхъ это или нѣчто подобное должны будутъ подумать, а потомъ и сказать Временному Правительству, когда вникнутъ въ суть его теперешнихъ распоряженій. А если скажутъ, то мы не можемъ и представить себѣ болѣе горькой участи, чѣмъ какая ожидаетъ нашу многострадальную родину: вѣчное недовольство, вѣчные раздоры, сверженіе одного правительства другимъ одержимымъ духомъ самодержавія и не желающимъ справляться у народа о его подлинныхъ нуждахъ и требованіяхъ,

да у настоящаго, доподлиннаго, а не фальсифицированнаго народа, обрѣтающагося въ различныхъ партійныхъ организаціяхъ.

По епархіи.

Духовенству округа Тихоновскаго духовнаго училища.

По предложенію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Правленіе Тихоновскаго духовнаго училища обсуждало вопросъ объ организаціи учебныхъ занятій въ 1917-18 учебномъ году. Всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ предложено было обсудить вопросъ о томъ, чтобы занятія учащихся начались своевременно и въ теченіе всего учебнаго года шли нормальнымъ путемъ, т. е. чтобы не было сокращенія учебнаго года, какъ то наблюдалось въ предшествовавшіе два года. Въ настоящее переходное для духовной школы время такое сокращеніе признается неудобнымъ, могущимъ вызвать серьезныя нареканія на духовную школу и ослабить ея шансы на равноправіе со свѣтской школой.

Нужно замѣтить, что организація учебныхъ занятій въ свѣтской школѣ не сопряжена съ такими затрудненіями, съ какими приходится имѣть дѣло духовной школѣ. Свѣтская школа располагаетъ опредѣленными и благодаря платѣ за право обученія болѣе или менѣе достаточными средствами, чтобы учебное заведеніе функціонировало полный учебный годъ. Учащіеся—всѣ приходящіе, живутъ на частныхъ квартирахъ. Дорого ли, дешево ли платятъ они за содержаніе на квартирѣ, посильно ли родителямъ содержать своихъ дѣтей,—этотъ вопросъ только въ послѣднее время сталъ нѣсколько волновать свѣтскую школу, а ранѣе, при нормальныхъ условіяхъ жизни, онъ совершенно отодвигался на задній планъ.

Въ духовной школѣ не то: въ ней вопросъ о содержаніи учащихся всегда былъ на первомъ планѣ, и только отъ благопріятнаго разрѣшенія этого вопроса зависѣлъ правильный ходъ учебныхъ занятій въ школѣ. Объясняется это просто: составъ учащихся, напр., въ духовномъ училищѣ, въ преобладающемъ количествѣ дѣти многосемейнаго и малообезпеченнаго духовенства, не могущаго на частныхъ квартирахъ, за высокую плату, содержать своихъ дѣтей, и дававшаго образованіе дѣтямъ благодаря общежитіямъ, содержимымъ на церковныя средства. Этихъ средствъ за послѣднее время оказывалось далеко недостаточно для покрытія всѣхъ хозяйственныхъ по училищу и общежитію расходовъ, такъ что приходилось часть таковыхъ расходовъ возлагать на плечи родителей, содержавшихъ дѣтей въ общежитіи, что для бѣднаго духовенства являлось тяжелымъ бременемъ. Въ настоящее же время, когда и тѣ церковныя средства, которыя отпускались ранѣе, являются болѣе чѣмъ сомнительными, казенныя средства, отпускаемыя на хозяйственную часть духовнаго училища, слишкомъ незначительны, духовенство же не въ состояніи принять всѣ хозяйственные расходы по училищу и общежитію на себя,—казалось, нормальный ходъ учебнаго дѣла въ наступающемъ учебномъ году будетъ находиться подъ большимъ сомнѣніемъ. И вдругъ циркуляръ Учебнаго Комитета. Конечно, предписать легко, но какъ осуществить то, что предписывается? Если даже провести принципъ, провозглашенный на съѣздѣ педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній въ г. Москвѣ: общежитія при духовной школѣ не обязательны, т. е. учебное дѣло-одно, а общежитіе-другое дѣло, какъ мы видимъ это въ свѣтской школѣ, и то организовать учебныя занятія въ духовномъ училищѣ довольно трудно. Дѣло въ томъ, что у училища можетъ не быть—и не бываетъ—достаточныхъ средствъ на покрытіе хозяйственныхъ расходовъ, связанныхъ собственно съ учебной стороной, отпускаемыхъ же казной

2000 руб. на таковые расходы въ настоящее время едва ли хватитъ на наемъ самой необходимой прислуги. А гдѣ взять средства, напр., на отопленіе, самый главный и дорогой расходъ по нынѣшнему времени? Но предположимъ даже, что 2000 руб. хватитъ или найдутся откуда-нибудь и еще средства на хозяйственную часть собственно учебнаго дѣла. Спрашивается: кого будетъ учить духовное училище? Учащіеся въ немъ—по преимуществу дѣти духовенства. Сможетъ ли послѣднее содержать дѣтей на частныхъ квартирахъ? Иные родители, положимъ, смогли бы. Но вотъ какое можетъ явиться затрудненіе: найдутся ли въ настоящее время такіе хозяева, которые охотно возьмутъ нахлѣбниковъ, хотя бы имъ давали и хорошую плату? Носится слухъ, будто бы хозяева, державшіе въ предшествовавшіе годы нахлѣбниковъ, предполагаютъ сдавать комнаты, предоставляя своимъ квартирантамъ—учащимся самимъ изловчаться относительно питанія. Это такъ правдоподобно: при нынѣшнихъ условіяхъ жизни, когда трудно, даже иногда невозможно достать необходимые для питанія припасы, нельзя связывать себя словомъ въ отношеніи другого касательно исправнаго питанія его. Будто бы хозяева порѣшили отказываться кормить учащихся за какую бы то ни было плату. А хожденіе по столовымъ, студенческій образъ жизни совершенно не по плечу малышамъ-учащимся духовнаго училища.

Правленіе Тихоновскаго духовнаго училища, обсуждая вопросъ объ организаціи учебныхъ занятій въ 1917—18 уч. году и выясняя условія, при которыхъ возможно болѣе или менѣе правильное теченіе учебныхъ занятій, приняло въ соображеніе и недостаточность ассигнуемыхъ казной средствъ (2000 р.) на хозяйственныя надобности училища, и непрочность взносовъ съ церквей училищнаго округа, установленныхъ окружно-училищными съѣздами духовенства, и бѣдность

сельскаго духовенства и его нищету въ настоящее время, и затруднительное матеріальное положеніе въ настоящее время иногороднихъ свѣтскихъ родителей, обучающихъ дѣтей въ училищѣ, а также учло и нѣкоторыя другія побочныя обстоятельства. По исчисленію членовъ Правленія, хозяйственная сторона собственно учебнаго дѣла (общежитіе какъ бы не существуетъ) въ 1917—18 уч. году потребуетъ 15465 р. За исключеніемъ 2000 р., отпускаемыхъ казной, потребная добавочная сумма выразится въ цифрѣ 13465 руб. Гдѣ взять эти деньги? По мнѣнію членовъ Правленія, желательно, чтобы въ настоящій, въ полномъ смыслѣ критическій для духовенства годъ, на помощь духовенству пришелъ Св. Синодъ, принявъ на свои спеціальныя средства расходы по хозяйственной сторонѣ собственно учебнаго дѣла, каковые расходы доселѣ покрывались главнымъ образомъ изъ мѣстныхъ средствъ. Подобное ходатайство предъ Св. Синодомъ долженъ возбудить предстоящій въ августѣ мѣсяцѣ окружно-училищный съѣздъ. Въ противномъ случаѣ, этотъ расходъ долженъ быть отнесенъ опять на мѣстныя средства. Духовенство округа должно употребить всевозможные способы и средства, опираясь на постановленіе Чрезвычайнаго Епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ Пензенской епархіи, на настоятельно выраженное пожеланіе Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ въ г. Москвѣ, а также и на разъясненіе Св. Синода (пока сборы съ церквей на духовно-учебныя заведенія не отмѣнены въ установленномъ порядкѣ, они являются обязательными), убѣдить мірянъ временно, до такого или иного авторитетнаго разрѣшенія этого вопроса на будущемъ Помѣстномъ Соборѣ, на которомъ, внѣ сомнѣнія, окончательно опредѣлится положеніе духовно-учебныхъ заведеній при обновленномъ строѣ государства,—дѣлать взносы съ церквей на духовно-учебныя заведенія. И если бы по Тихоновскому духовному училищу эти взносы поступили въ прежнемъ размѣрѣ, явилась бы

возможность просодержать безплатно до 20 учениковъ—сиротъ и такое же количество бѣдныхъ учениковъ съ половинной противъ своекоштнаго ученика платой. Далѣе. Какая бы участь ни постигла училищное общежитіе въ будущемъ, будетъ ли оно существовать или совершенно уничтожится и всѣ учащіеся будутъ жить по квартирамъ, признано необходимымъ по крайней мѣрѣ въ предстоящемъ учебномъ году сохранить общежитіе и для своекоштныхъ учениковъ, такъ какъ содержаніе дѣтей на частныхъ квартирахъ для громаднаго большинства родителей, и духовныхъ и свѣтскихъ, будетъ дѣломъ непосильнымъ, на какія бы лишенія они себя ни обрекали. При этомъ всѣ своекоштные ученики должны платить за содержаніе въ общежитіи 360 руб., изъ коихъ собственно за столъ (питаніе) 200 руб., а остальные 160 руб. исключительно на покрытіе всякихъ другихъ расходовъ, вызываемыхъ существованіемъ общежитія собственно для своекоштныхъ учениковъ. Если бы Св. Синодъ принялъ на свои средства расходы по хозяйственной сторонѣ собственно учебнаго дѣла, отпустивъ въ распоряженіе Правленія училища 13465 руб., тогда, при поступленіи взносовъ съ церквей училищнаго округа, плата за содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ общежитіи могла бы значительно понизиться. А если бы, кромѣ того, предстоящій окружно-училищный съѣздъ возбудилъ чрезъ г. оберъ-прокурора Св. Синода ходатайство предъ военнымъ вѣдомствомъ к всероссійскимъ союзомъ городовъ о платѣ училищу за занятыя помѣщенія 2-хъ корпусовъ и если бы это справедливое ходатайство увѣнчалось успѣхомъ, это обстоятельство могло бы въ значительной степени уменьшить затраты изъ мѣстныхъ средствъ на хозяйственную сторону собственно учебнаго дѣла.

Отсюда, по мнѣнію членовъ Правленія Тихоновскаго дух. училища, организація учебнаго дѣла въ училищѣ и обезпеченіе

его нормальнаго хода будетъ находиться въ зависимости главнымъ образомъ отъ того, будутъ ли поступать въ распоряженіе правленія училища взносы съ церквей училищнаго округа (на синодальныя средства плохая надежда) и смогутъ ли родители уплачивать за содержаніе дѣтей въ училищномъ общежитіи довольно значительную, по сравненію съ прошлымъ годомъ, сумму (130 руб.—360 р.) Взносы съ церквей округа будутъ поступать,—учебное дѣло обезпечено; родители учениковъ будутъ платить установленный взносъ за содержаніе въ общежитіи,—послѣднее будетъ дѣйствовать. Но этого мало. Въ настоящее время, когда приходится все покупать на наличныя деньги и всякая возможность покупки въ кредитъ отпала, однимъ изъ условій нормальнаго хода учебныхъ занятій въ училищѣ является систематически—правильная, своевременная уплата денегъ въ опредѣленные Правленіемъ училища сроки какъ благочинными (взносы съ церквей округа), такъ и родителями за содержаніе дѣтей въ общежитіи. Благочинные должны представлять взносы въ сроки между 1—10 сентября, 10—15 января и 1—8 апрѣля; родители должны уплачивать за мѣсяцъ впередъ, а въ началѣ учебнаго года за 2 мѣсяца впередъ. При задержкахъ взносовъ и недоимкахъ, что имѣло мѣсто въ предшествовавшіе годы и особенно въ прошломъ 1916—17 уч. году, правильный ходъ учебныхъ занятій можетъ сильно нарушиться.

При обсужденіи вопроса о сохраненіи общежитія и установленіи платы за содержаніе въ немъ Правленіе училища насчитало 200 дней, въ которые учащимся понадобится столъ (Рождественскія каникулы въ счетъ не идутъ). Полагая только по 1 руб. въ день (дороже платить родители и подавно не въ силахъ), потребуется 200 руб. за учебный годъ. По условіямъ переживаемаго времени на 1 руб. въ день дать многаго нельзя. Осень, а тѣмъ болѣе зима и совсѣмъ не даютъ

успокоительныхъ перспективъ. О разнообразіи стола говорить ужъ не приходится. Напередъ можно сказать, что питаніе будетъ скудное. Необходимо заранѣе заявить объ этомъ, дабы потомъ не было претензіи и недоразумѣній. Сами родители должны предоставить дѣтямъ выборъ одного изъ двухъ: учиться и недоѣдать или же не учиться, жить дома и все таки—добавимъ—недоѣдать... Если при выясненіи счетовъ окажется, что на содержаніе ученика израсходована сумма большая, чѣмъ какая опредѣлена смѣтой, то выяснившуюся разность родители уплачиваютъ не позднѣе 1 апрѣля и безъ всякихъ отговорокъ.

Новая подробность. Въ Собраніи Правленія была высказана и многими поддержана мысль о необходимости передачи завѣдыванія хозяйствомъ училищнаго общежитія исключительно въ вѣдѣніе родителей учащихся, такъ какъ завѣдываніе таковымъ хозяйствомъ дѣло болѣе близкое духовенству, для корпораціи же училища оно является собственно придаткомъ къ части (воспитательной) обязательнаго для нихъ школьнаго дѣланія. Такой порядокъ завѣдыванія общежитіемъ намѣченъ и съѣздомъ педагоговъ духовной школы въ г. Москвѣ и, несомнѣнно, будетъ проводиться въ жизнь съ наступающаго учебнаго года. Такъ поступить предполагаетъ и Правленіе Пензенскаго духовнаго училища. Предстоящему въ августѣ мѣсяцѣ съѣзду округа Тихоновскаго духовнаго училища также будетъ предложено взять общежитіе въ свое исключительное завѣдываніе, избравъ для сего особый комитетъ, хотя бы по образцу Совѣта семинаркаго общежитія. Тому же съѣзду будетъ переданъ Правленіемъ и вопросъ объ организаціи учебныхъ занятій въ 1917—18 учебн. году и изысканіи средствъ къ нормальному теченію этихъ занятій.

Все вышесказанное, думается, будетъ не безынтересно для окружно—училищнаго духовенства вообще и въ частности

для тѣхъ, у которыхъ въ училищѣ учатся дѣти или которые думаютъ включать въ училище. Кое-что можетъ относиться и духовенству всей епархіи.

Ясно, что организація учебныхъ занятій въ духовномъ училищѣ, дѣло само по себѣ трудное, въ настоящее время еще болѣе осложняется трудностью организаціи общежитія. Отказаться духовенству отъ послѣдняго теперь же, при нынѣшнихъ условіяхъ жизни едва ли будетъ возможность. Да и будетъ ли--спросимъ мы—когда эта возможность? Напротивъ, не въ интересахъ ли духовенства всегда имѣть для своихъ дѣтей общежитіе, даже содержать его исключительно на свои личныя средства (разумѣется, только не теперь) и завѣдывать имъ чрезъ особо избранный комитетъ? Лично намъ кажется, на этотъ вопросъ долженъ быть положительный отвѣтъ. Пусть говорятъ противники общежитія, что въ немъ казарменно—казенная, строго -оффиціальная обстановка, но за то въ немъ тепло, свѣтло, надзоръ и до послѣдняго времени, можно сказать, было и сытно. Конечно, никакое общежитіе, какъ бы оно хорошо ни было поставлено, не замѣнитъ семьи. Объ этомъ не споримъ. Но, вѣдь, семья семьѣ рознь. Если бы духовенство, отказавшись отъ общежитія, помѣщало своихъ дѣтей въ семьи здоровыя, честно настроенныя и достаточно обезпеченныя, тогда бы мы сказали: пусть общежитія закрываются. А если духовенству, за весьма рѣдкими, быть можетъ, единичными исключеніями, придется возвратиться къ старому житью—бытью семинарскому, помѣщать дѣтей по окраинамъ города, гдѣ ютятся и отбросы общества, помѣщать въ сосѣдствѣ съ ними, а можетъ быть и подъ одной кровлей, тогда что сказать? Тогда въ школу вольется духъ босячества и нравственнаго одичанія, воскреснетъ та самая

„помяловщина“, которой несправедливо и незаслуженно упрекаютъ современныя общежитія. Послѣ того можно ли серьезно и искренно говорить о преимуществахъ квартирной жизни предъ общежитіемъ?

Мы видимъ, что свѣтская средняя школа, даже высшая хлопочутъ объ удобствахъ: объ интернатахъ, дешевыхъ столовыхъ и пр. Не можетъ быть, чтобы духовенство пошло наперекоръ всѣмъ и во вредъ собѣ и отказалось отъ общежитія.

В. Масловскій.

Къ вопросу о профессіональномъ союзѣ духовенства Пензенской епархіи. *)

При обсужденіи проектируемой организаціи помимо вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ частностямъ и деталямъ организаціи, могутъ возникнуть и вопросы болѣе общаго, принципіальнаго характера. Такъ, напр., вполнѣ естественнымъ представляется вопросъ о нѣкоторой сложности и затруднительности проектируемой организаціи. Извѣстныя постановленія, имѣющія болѣе или менѣе общій характеръ, сначала обсуждаются и вырабатываются въ профес. благочиннических союзахъ, изъ этихъ поступаютъ въ уѣздныя, а изъ уѣздныхъ въ епархіальный. Порядокъ веденія дѣла, во всякомъ случаѣ, очень длительный.

Болѣе сложнымъ является вопросъ объ отношеніяхъ профес. союзовъ къ общецерковной епархіальной организаціи. Образованіемъ профес. собраній и совѣтовъ благочинническихъ, уѣздныхъ и епархіальнаго создаются органы, парал-

*) Окончаніе, см. № 15.

лельные таковымъ же органамъ церковно—епархіальнаго управленія и притомъ органы, для духовенства и церкви имѣющіе отнюдъ не меньшее значеніе, чѣмъ органы церковно-епархіальные. Весьма возможно, что между тѣми и другими органами будутъ нѣкоторыя недоразумѣнія и осложненія, а также вполнѣ возможны и проявленія двоевластія: одни будутъ добиваться одного, другіе другого. Съ другой стороны, въ настоящее время всѣ усилія направляются къ единенію клира съ мірянами, а между тѣмъ профес. союзы подобному единенію содѣйствовать, во всякомъ случаѣ, не могутъ. Такого рода соображенія были высказаны, между прочимъ, на Всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ въ Москвѣ. Однако, какъ извѣстно, большинство голосовъ (всѣ противъ двухъ) высказалось за необходимость профес. союзовъ. Къ мотивамъ, которые въ данномъ случаѣ руководили участниками съѣзда, мы съ своей стороны добавимъ еще слѣдующій, имѣющій болѣе мѣстный характеръ. Въ настоящее время у насъ во главѣ церковно-епарх. управленія находится состоящій при архіепископѣ Церковно-Епархіальный Совѣтъ въ составѣ 2 священниковъ, 1 діакона, 1 псаломщика и 4 мірянъ. Однако число членовъ Церк.-Епарх. Совѣта въ другихъ епархіяхъ не одинаково. Такъ, Церк.-Епарх. Совѣтъ Петроградской епархіи состоитъ болѣе чѣмъ изъ 60 членовъ, изъ которыхъ 12, живущихъ въ столицѣ, члены постоянные, остальные, выборные отъ уѣздовъ и благочиній, присутствующіе временно. Организуя свой Церк.—Епарх. Совѣтъ, духовенство Петроградской епархіи выходило изъ соображеніи относительно важности и значенія Совѣта въ жизни епархіи. Если Церк.-Епарх. Совѣтъ, во главѣ съ епископомъ, есть высшій органъ церковнаго управленія епархіи, имѣющій наблюденіе за всѣми сторонами церковной жизни и окончательно рѣшающій всѣ церковныя дѣла, то составъ его долженъ быть представленъ

пропорціонально всѣми частями епархіи, а съ другой стороны, изъ міряпъ въ составъ этого органа должны входить только люди преданные церкви, просвѣщенные и высокаго христіанскаго настроенія. Такимъ образомъ, по мысли Петроградскаго духовенства, Церк. Епарх. Совѣтъ—это своего рода малый соборъ, съ которымъ епископъ совѣщается и на рѣшенія котораго опирается. Можетъ ли быть такимъ соборомъ нашъ мѣстный Церк. Епарх. Совѣтъ и можетъ ли обладать авторитетомъ и значеніемъ Совѣта Петроградскаго? Намъ думается, что ни Пенз. Церк. Епарх. Совѣтъ, ни Совѣты другихъ епархій, изъ такого же числа членовъ, для рѣшенія всѣхъ дѣлъ епархіи, т. е. не только общецерковныхъ, но и личныхъ дѣлъ духовенства, должнаго по идеѣ авторитета и значенія имѣть не могутъ и въ дальнѣйшемъ такъ или иначе должны быть реформированы. А отсюда необходимо, чтобы на ряду съ Церк. Епарх. Совѣтомъ существовалъ и другой постоянный органъ, правда совѣщательный, но по возможности представляемый всѣми частями епархіи и являющійся выразителемъ мнѣній и взглядовъ всего духовенства епархіи,—Совѣтъ объединеннаго духовенства епархіи.

Въ тѣсной связи съ образованіемъ профес. союзовъ стоитъ также вопросъ о широкомъ использованіи и примѣненіи къ нуждамъ профес. союзовъ Епарх. Вѣд. Вопросы, обсуждаемые профес. союзомъ одного благоч. округа, имѣютъ интересъ и для другихъ округовъ, а мнѣнія и постановленія духовенства уѣзда—интересъ и для другихъ уѣздовъ. Имѣя въ виду это вполнѣ естественное стремленіе къ взаимной освѣдомленности въ цѣляхъ уясненія своего положенія и согласованности своихъ дѣйствій, проф. союзъ духовенства Городищ. уѣзда, между прочимъ, постановилъ издавать и издаетъ (полулистъ на гектографѣ) „Извѣстія по жизни Городищ. уѣзднаго духовенства", чтобы „оповѣщать всѣ причты

уѣзда о томъ, что дѣлается на мѣстахъ, чтобы члены союза могли создать общую картину положенія духовенства въ данный моментъ и соотвѣтственно направлять свою дѣятельность". Что сдѣлано профес. союзомъ духовенства Городищ. уѣзда по отношенію къ уѣзду, то же, при посредствѣ Епарх. Вѣд., долженъ сдѣлать и Совѣтъ объединеннаго духовенства епархіи по отношенію ко всей епархіи. Положеніе духовенства и его жизнь, поскольку она отразится въ мѣстныхъ профес. союзахъ и собраніяхъ со всѣми своими нуждами, запросами и пожеланіями, должна быть извѣстна духовенству епархіи въ подробностяхъ. Отсюда отдѣлъ „Епархіальной хроники" долженъ быть расширенъ значительно.

Кромѣ взаимной освѣдомленности, представляется весьма желательнымъ, чтобы мѣстные профес. союзы благочинническіе и уѣздные во всѣхъ потребныхъ случаяхъ получали на страницахъ Епарх. Вѣдомостей необходимые для нихъ отвѣты, справки, указанія, разъясненія и т. п. Такъ бываютъ необходимы справки: о положеніи и направленіи дѣлъ и вопросовъ, уже рѣшенныхъ мѣстными союзами; о рѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ въ другихъ союзахъ; о мнѣніяхъ и взглядахъ по данному вопросу Совѣта объединеннаго духовенства; о предполагаемомъ времени созыва общихъ собраній и о предметахъ обсужденія этихъ собраній и т. п. Также вполнѣ естественно со стороны мѣстныхъ профес. союзовъ и отдѣльныхъ членовъ союза пожеланія о томъ, чтобы для нихъ была указана соотвѣтствующая литература по политическимъ и другимъ вопросамъ, чтобы подходящія книги и брошюры были въ достаточномъ количествѣ пріобрѣтены въ центральные склады, чтобы въ скорѣйшемъ времени были выработаны общія для всей епархіи мѣропріятія для устраненія тѣхъ или другихъ нежелательныхъ явленій и т. п. Наконецъ, допустимы и всякаго рода другія заявленія, справки и запросы соот-

вѣтственно времени и обстоятельствамъ. Со всѣми своими запросами профес. союзы обращаются въ Совѣтъ объединенной епархіи, важнѣйшее дѣло котораго именно и состоитъ въ работѣ на пользу духовенства. Въ экстренныхъ случаяхъ Совѣтъ даетъ свои отвѣты немедленно, въ случаяхъ же, не требующихъ особой спѣшности, помѣщаетъ свои разъясненія и указанія на страницахъ Епарх. Вѣдомостей. Въ программѣ Епарх. Вѣд. есть отдѣлъ „Переписка съ читателями". Этотъ отдѣлъ также должно использовать возможно шире.

С. И.

Физическій трудъ учащихся духовно-учебныхъ заведеній, какъ средство заработка.

При чрезвычайно тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ жизни предстоящаго учебнаго года, весьма большое значеніе долженъ имѣть заработокъ на содержаніе со стороны самихъ учащихся. Обычнымъ средствомъ заработка учащихся старшихъ классовъ являются, такъ называемые, уроки или репетированіе. Однако плата за уроки очень малая. Гораздо дороже въ настоящее время цѣнится трудъ физическій. Съ этимъ надо считаться всѣмъ, особенно учащимся. Но какой физическій трудъ, какъ средство заработка, возможенъ для учащихся?

Въ дух. семинаріи, какъ извѣстно, существуетъ необязательное обученіе ремесламъ переплетному и столярному. Спросъ на переплетчиковъ и столяровъ въ настоящее время небольшой, и о какомъ либо заработкѣ воспитанниковъ переплетнымъ и столярнымъ ремесломъ говорить не приходится. Болѣе полезными въ практическомъ отношеніи оказались организованныя въ семинаріи въ истекшемъ 1916—1917 учебномъ году работы по пилкѣ и колкѣ дровъ для отопленія семинарскихъ зданій. На дровяную работу воспитанники шли очень охотно и спросъ на работу далеко превысилъ предложеніе. Въ теченіе года вос-

питанники испилили и перекололи около 48 кубовъ, при чемъ, при расцѣнкѣ отъ 4—руб. за кубъ, заработная плата для участниковъ работъ выразилась въ суммѣ 200 рублей. Работы по пилкѣ и колкѣ дровъ должны быть несомнѣнно предоставлены воспитанникамъ въ предстоящемъ учебномъ году. Желательно также, чтобы въ предстоящемъ году воспитанники принимали участіе и во всѣхъ другихъ работахъ по дому и общежитію, каковы, напр., работы по очисткѣ снѣга, уборкѣ церкви, классовъ и т. п.

Изъ работъ, не имѣющихъ отношенія къ зданію и общежитію, наиболѣе подходящими были бы работы по изготовленію обуви. Сапожное и башмачное дѣло въ общемъ несложное. При умѣломъ инструкторѣ и нѣкоторой внимательности, для изученія мастерства потребовалось бы не болѣе одной— двухъ недѣль, а между тѣмъ при настоящихъ условіяхъ жизни умѣніе самому изготовлять обувь вещь безусловно полезная и выгодная. При современной расцѣнкѣ труда за одну только работу ботинокъ или сапогъ приходится платить, при всемъ готовомъ матеріалѣ, отъ 10-ти до 15 руб. Такой платы учащіеся получать, конечно, не будутъ и изящныхъ модныхъ ботинокъ не сдѣлаютъ, по приготовить простую, нехитрую обувь для себя и для товарищей и сдѣлать починку обуви учащіеся могутъ всегда. Въ прошломъ году дѣло обувью, и въ частности съ починкой, въ семинаріи обстояло плохо: цѣны приходилось платить большія, а между тѣмъ работа (семинарскаго служителя) получалась очень неважная. Въ предстоящемъ году дѣло съ починкой обуви можетъ обстоять еще хуже: за весьма замѣтнымъ сокращеніемъ числа сапожныхъ мастеровъ г. Пензы, отыскать подходящаго постояннаго мастера будетъ очень трудно, а вѣрнѣе и совсѣмъ невозможно. Такимъ образомъ, самостоятельное изготовленіе обуви будетъ уже дѣломъ не столько матеріальнаго разсчета, сколько неизбѣжною необходимостью. При обученіи сапожному мастерству требуются затраты на наемъ инструктора и на пріобрѣтеніе матеріаловъ для оборудованія мастерской, кромѣ того, большимъ затрудненіемъ для дѣла будетъ дороговизна и трудность пріобрѣтенія кожевеннаго товара. Затраты на инструктора и оборудованіе могутъ такъ или

иначе окупиться. Что же касается кожевеннаго матеріала, то въ настоящее время все болѣе и болѣе входитъ въ употребленіе изготовленіе обуви изъ матеріи, каковой, въ крайнемъ случаѣ, могутъ быть наиболѣе сохранившіяся части стараго платья изъ драпа, сукна и т. п.; необходимый же кожевенный матеріалъ, если только окажется возможность, будетъ пріобрѣтенъ учебнымъ заведеніемъ, а еще удобнѣе было бы поручить заблаговременно это дѣло епархіальному кооперативу. Работы по изготовленію обуви преимуществуютъ предъ всѣми другими еще и въ томъ отношеніи, что являются доступными для учащихся всѣхъ возрастовъ, и особенно желательны, въ видѣ изготовленія ботинокъ и туфель изъ матеріи, въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ.

Изъ другихъ работъ, доступныхъ преимущественно воспитанникамъ семинаріи, можно указать на работы въ типографіи епархіальной и другихъ. Трудъ наборщиковъ въ типографіи расцѣнивается отъ 80 до 150 руб. въ мѣсяцъ. Что же касается необходимой подготовки къ типографскимъ работамъ, то при наличности своей епарх. типографіи такая подготовка вполнѣ возможна, и нѣкоторые шаги въ смыслѣ обезпеченія подготовки для воспитанниковъ семинаріи уже сдѣланы. Однако типографская работа, какъ срочная, въ учебное время представляетъ большія неудобства и можетъ быть использована только въ случаѣ крайней необходимости.

Рекомендуя извѣстныя физическія работы, какъ средство заработка учащихся, мы должны однако сдѣлать существенную оговорку. Было бы лучше, если бы нѣкоторыя изъ указанныхъ работъ были введены, какъ работы безплатныя и для всѣхъ обязательныя. Таковы именно работы по уборкѣ и наблюденію за чистотой въ спальняхъ и классныхъ помѣщеніяхъ и очередное прислуживаніе воспитанниковъ въ столовой. Школы, особенно настоящего времени, должны имѣть въ виду не только трудъ умственный, но и трудъ физическій, воспитывая уваженіе къ физическому труду во всѣхъ его видахъ. Однимъ изъ приказовъ военнаго министра Керенскаго сдѣлано было, между прочимъ, постановленіе, чтобы воспитанники наиболѣе аристократическихъ морскихъ училищъ всѣ работы, связанныя съ ихъ

пребыванiемъ и содержанiемъ въ корпусахъ, исполняли сами лично: сами чистили и приготовляли себѣ платье, убирали комнаты, прислуживали за столомъ и т. п. Почему бы это постановленiе не сдѣлать обязательнымъ и для нашихъ школъ, особенно принимая во вниманiе не только дороговизну содержанiя, но и тѣ условiя жизни, въ которыхъ мы находимся сейчасъ и которыя предстоятъ намъ въ будущемъ? Демократизацiя жизни должна начаться со школы. Время „слугъ" уже прошло. Пусть наши воспитанники все необходимое для себя дѣлаютъ сами. Однако работы воспитанниковъ должны вытекать изъ самой идеи школы, изъ системы школьнаго воспитанiя, а потому должны быть работами по возможности обязательными для всѣхъ, но отнюдь не работами по личному усмотрѣнiю въ цѣляхъ заработка.

Въ началѣ августа с./г. состоится Епарх. съѣздъ духовенства. Желательно, чтобы на этомъ съѣздѣ было высказано и сужденiе по поводу затронутыхъ нами вопросовъ, а именно: желательны ли вообще физическiя работы учащихся въ цѣляхъ заработка? Всѣ ли работы должны быть платными или же нѣкоторыя безплатными и для всѣхъ обязательными? Какiя именно работы должны быть обязательными для всѣхъ и въ какой степени?

С. И.

Открытое письмо къ духовенству Керенскаго уѣзда.

Въ iюнѣ мѣсяцѣ с./г. въ городѣ Керенскѣ образовался Профессiональный Союзъ духовенства Керенскаго уѣзда, имѣющiй своею цѣлiю оказанiе братской помощи и матерiальной поддержки своимъ членамъ въ разныхъ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ сего общества. Сознавая неотложную нужду въ такомъ обществѣ, уѣздный съѣздъ духовенства высказался за то, чтобы всѣ члены причтовъ церквей уѣзда обязательно состояли членами Союза съ единовременнымъ взносомъ—священникъ 6 руб., дiаконъ 4 руб. и псаломщикъ 2 руб. и ежемѣсячны-

ми всѣ по 1 руб. и многіе изъ духовенства тутъ же и сдѣлали взносы, но большая часть и до сего времени никакихъ взносовъ не представили. Во избѣжаніе излишнейтраты средствъ Союза на перециску Правленіе призываетъ своихъ членовъ „обновиться духомъ“ и усерднѣйше проситъ въ собственныхъ же интересахъ поспѣшить сдѣлать вступительный взносъ и не задерживать ежемѣсячныхъ взносовъ, которые могутъ быть дѣлаемы въ два срока, т. е. 1 января и 1 іюля по 6 руб. Чтобы не затруднять о. Благочинныхъ собственно частнымъ дѣломъ духовенства, взносы лучше всего передавать или пересылать въ г. Керенскъ на имя казначея Союза свящ. Николая Кочеулова.

Предсѣдатель Правленія, Священникъ *А. Прудентовъ*, членъ—казначей свящ. *Н. Кочеуловъ*.

Объ епархіальной родительской организаціи.

Новымъ положеніемъ сбъ автономной школѣ предусматривается созданіе при епархіальномъ церковномъ совѣтѣ школьнаго попечительнаго комитета, какъ учрежденія надшкольнаго, вѣдающаго жизнь духовной школы. Въ составъ такого школьнаго попечительства между другими его членами входитъ одно лицо, какъ представитель родительскихъ организацій епархіи (см. № 26-й „В. Ц. О. Вѣстника“). Однако, про подобныя родительскія организаціи духовенства намъ ничего неизвѣстно, по крайней мѣрѣ, сельскому духовенству. Неотложно необходимо предстоящій предъ началомъ учебнаго года съѣздъ родителей учащихся въ Пензу использовать въ цѣляхъ созданія епархіальной родительской организаціи.

Неопредѣленное положеніе духовной школы, чрезвычайно трудныя условія жизни должны побудить насъ, родителей учащихся въ духовныхъ школяхъ, объединиться въ соотвѣтствующую организацію. Кому же дороже могутъ быть интересы нашихъ дѣтей, кому ближе всѣ тяготы и лишенія учащихся, какъ не самимъ родителямъ ихъ? Наши родительскія плечи изнемогаютъ сейчасъ отъ непосильнаго бремени, возлагаемаго временемъ на насъ. Чрезвычайныя обстоятельства должны вызвать и чрез-

вычайныя средства и напряженіе нашихъ силъ. Желательно, чтобы въ Пензѣ организовалось бюро изъ родителей учащихся и преподавателей дух.—уч. заведеній, которое бы и намѣтило время и мѣсто для родительскаго съѣзда и программу его.

Свящ. Вл. Чернозерскій.

Письмо изъ деревни.

Партійная борьба, программная работа кипятъ пока еще гдѣ-то тамъ, внѣ деревни. И это къ счастію. Деревня не можетъ сейчасъ сознательно реагировать на партіи и программы. Вовлечь сейчасъ деревню въ русло партійной борьбы, это значитъ пустить ее по теченію быстрой рѣки со связанными руками. И чѣмъ дольше остается политически незрѣлая деревня внѣ партійности, тѣмъ лучше. Однако, рано или поздно, но наступитъ моментъ, когда партійный потокъ зальетъ собою деревню. Если до наступленія этого момента деревня не будетъ расти и политически зрѣть, тогда она не сможетъ отнестись съ полной сознательностью къ партійной борьбѣ. Она безотчетно, подъ вліяніемъ внѣшнихъ причинъ займетъ себѣ мѣсто въ ряду политическихъ партій тамъ, гдѣ больше красочности, крылатыхъ лозунговъ и громкихъ фразъ. Въ существо—же дѣла по однимъ программамъ, по одной теоріи деревня не проникнетъ, потому что для этого нужно тонко развитое политическое сознаніе.

Нельзя быть увѣреннымъ въ томъ, что деревнѣ въ ея цѣломъ безусловно понравится въ своей сущности тотъ соціалистическій строй, котораго добиваются соціалистическія партіи. Можетъ быть, въ тайникахъ крестьянской души кроются совсѣмъ несоціалистическія мечтанія, напр., личное землевладѣніе и что-нибудь другое. И однако, нѣтъ сомнѣнія

въ томъ, что деревня пойдетъ, именно, за соціалистическими партіями. пойдетъ несознательно, не проникая въ существо дѣла, пойдетъ только потому, что надъ соціалистами вѣютъ знамена, на которыхъ написано: „Земля и воля; Земля трудовому народу“ и т. д... За соціалистами успѣхъ въ деревнѣ на первое время обезпеченъ, обезпеченъ ни чѣмъ другимъ, какъ ихъ внѣшностью, эффектной оболочкой ихъ партій. Соціалисты пожнутъ въ деревнѣ богатые плоды.

Но хотѣлось-бы предостеречь соціалистовъ, да и всѣхъ вообще партійныхъ работниковъ отъ неосторожныхъ шаговъ на почвѣ деревни. Такіе шаги вѣроятны. Тамъ, гдѣ дѣло идетъ о *религіи и церкви*, гдѣ деревенское міросозерцаніе насквозь пропитано религіозной вѣрой,—тамъ соціалисты должны быть такъ же осторожны и молчаливы, какъ краснорѣчивы они въ вопросѣ о землѣ и волѣ.

А соціалистамъ, безъ сомнѣнія, не хотѣлось—бы церемониться и деликатничать съ религіей и церковью.

Хотя соціалисты и говорятъ, что религія—частное дѣло каждаго, хотя и объявляютъ они полную свободу совѣсти, однако религія для нихъ—элементъ нежелательный. Ортодоксальный, послѣдовательный соціализмъ, поскольку онъ стоитъ на почвѣ марксизма и экономическаго матеріализма,—врагъ церкви, религіи и всѣхъ духовныхъ цѣнностей. Религія для соціализма—бѣльмо на глазу, причина всякихъ заблужденій и глупостей человѣчества, тормазъ соціальнаго прогресса. Въ уничтоженіи религіи соціализмъ видитъ подлинное счастье человѣчества.

И вотъ, соціалисты должны знать, что въ настоящее время въ деревнѣ грозитъ имъ безусловный провалъ въ томъ случаѣ, если они до конца выскажутся по вопросу о религіи. Деревня съ ужасомъ отвернется отъ нихъ тотчасъ же, какъ только услышитъ: «религія—призрачное счастье, заблужденіе и т. д.»

Деревня твердо стоитъ на почвѣ религіи и не можетъ отказаться отъ нея въ угоду соціализму: своими нервами, душой и тѣломъ она связана съ церковью. Мы не хотимъ сказать, чтобы деревня стояла на высотѣ полной религіозно-нравственной осознанности, потому что это было—бы непростительной ложью. Нѣтъ, религіозное сознаніе деревни бѣдно, суевѣрно, грубо, ограничено, но оно крѣпко. Религіозныя понятія деревни несовершенны, искажены, человѣкообразны и вообще далеки отъ той возвышенности, чистоты и духовности, которыми отличается христіанство. Но деревня вообще религіозна, и это главное. Въ этомъ камень преткновенія для соціализма.

И чѣмъ ниже уровень религіознаго сознанія деревни, чѣмъ меньше участвуетъ мысль въ ея религіозныхъ представленіяхъ, тѣмъ труднѣе ей отказаться отъ религіи, тѣмъ крѣпче ея чисто физическая связь съ религіей. Мы видѣли, какъ молилась деревня. Это было нынѣшнимъ лѣтомъ, когда засуха и призракъ страшнаго несчастія—голода—нависли надъ деревней. Видѣли, какъ стройно колыхались иконы крестныхъ ходовъ, какъ торжественно блистали хоругви подъ лучами палящаго солнца, какъ цѣлыми днями народъ молился, съ надеждой взирая на небо. Это былъ искренній религіозный порывъ.

А вотъ другой фактъ. Многія сельскія общества выносятъ приговора о запрещеніи всякихъ работъ въ праздничные дни; виновнымъ въ нарушеніи постановленія приговора грозятъ штрафами. И хотя въ этихъ приговорахъ отразилось очень искаженное пониманіе деревней принципа личной свободы вообще и свободы совѣсти въ частности, хотя въ нихъ отлилось неподобающее желаніе заставить молиться палкой, все же приговора эти—яркая иллюстрація того, что надъ деревней вѣетъ духъ твердой религіозной вѣры: такъ или

иначе, но деревня хочетъ изъ праздничныхъ дней сдѣлать истинные праздники.

Деревня—религіозна и всякій человѣкъ, близко стоящій къ деревнѣ, согласится съ тѣмъ, что деревня сейчасъ неотдѣлима отъ религіи и церкви.

Это—фактъ, съ которымъ должны считаться марксисты, послѣдовательные соціалисты и всѣ, кто согласенъ съ нами во взглядахъ на религію.

Они должны помнить, что въ деревнѣ ихъ взгляды—непріемлемы. Деревня назоветъ ихъ „безбожниками", а страшнѣе безбожія она ничего не знаетъ. Кто попадетъ подъ этотъ эпитетъ, тотъ погибъ для деревни, хотя—бы онъ сулилъ милліоны десятинъ земли и безконечное количество воли. Соціалистамъ лучше не касаться религіознаго вопроса, чтобы не напортить себѣ же, а предоставить рѣшеніе его тѣмъ, кто цѣнитъ религію, кто не идетъ вразрѣзъ съ стихійнымъ религіознымъ влеченіемъ простого русскаго человѣка, кто можетъ посодѣйствовать раскрытію, проясненію и удовлетворенію его религіозныхъ запросовъ. **Г. Студенскій.**

Извѣстія и замѣтки.

Еще по поводу ст. о. Несмѣлова. Въ 14 № „Епар. Вѣд." за текущій годъ, по поводу ст. о. Несмѣлова, мы высказали мысль, что дѣйствительно деревня очень нуждается въ разъясненіи ей злободневныхъ вопросовъ и что Редакціонный Комитетъ готовъ притти на помощь деревнѣ въ этомъ случаѣ—помѣстить въ епархіальномъ органѣ рядъ статей, касающихся Учредительнаго Собранія и выборовъ въ него. Почему именно этихъ вопросовъ, это вполнѣ понятно. Не все равно для каждаго изъ насъ, гражданъ Россіи, какъ будетъ голосовать деревня на близкихъ выборахъ въ Учре-

дительное Собраніе—сознательно, или безсознательно, будетъ ли проводить узко-партійныхъ работниковъ или нѣтъ. Вѣдь отъ состава будущаго Учредительнаго Собранія будетъ зависѣть судьба Россіи, а составъ этого Собранія, несомнѣнно, опредѣлится голосами деревни, а не города. Не нужно забывать и того, что Учредительное Собраніе непремѣнно затронетъ вопросъ о церкви. А для епархіи, да и для каждаго вѣрующаго человѣка совсѣмъ не безразлично, какъ именно будетъ рѣшенъ вопросъ о ней. Разъяснить, растолковать программныя требованія разныхъ партій, освѣтить безпристрастно, внѣпартійно основные государственные вопросы, волнующіе сейчасъ Россію, для Ред. Комитета казалось необходимымъ. Конечно, Комитетъ зналъ, что въ деревню проникаютъ разныя газеты, разъясняющія тѣ же вопросы, проникаетъ, между прочимъ, и Ц.-Общественный Вѣстникъ. Но большинство газетъ узко-партійны, а Церк.-Об. Вѣстникъ пишетъ иногда такимъ языкомъ, что трудно составить понятіе о томъ предметѣ, о которомъ онъ говоритъ (напр., очень трудно понять ученіе нѣкоторыхъ партій, о которыхъ онъ пишетъ). Комитетъ готовъ былъ писать намѣченныя статьи возможно популярнымъ языкомъ. Но.., Комитетъ не имѣлъ достаточныхъ средствъ, чтобъ помѣстить подобнаго рода статьи внутри №№ „Еп. Вѣд.“

Было однако извѣстно, что нѣкоторыми средствами располагаетъ Просвѣтительное Иннокентіевское Братство, которое обычно ассигнуетъ ежегодно нѣсколько сотъ рублей на раздачу брошюръ просвѣтительнаго характера вообще и противосектантскаго и противостарообряческаго, въ частности. Пишущему эти строки казалось, почему бы Иннокентіевскому Братству не удѣлить часть этихъ средствъ на печатаніе листковъ на упомянутыя выше темы въ приложеніяхъ при „Еп. Вѣдом.“ Печатаніе такихъ листковъ (5—6 не болѣе)

обойдется Братству очень дешево, около 40 р. за 1000. Насколько помнится, Братство раздавало въ предшествующіе годы брошюръ рублей на 400—600. Въ этомъ смыслѣ и было послано предложеніе Совѣту Братства съ указаніемъ, что издавать нужно сейчасъ, а иначе будетъ уже поздно. Къ сожалѣнію, отвѣтъ получился неутѣшительный. Вотъ этотъ отвѣтъ отъ 19 Іюля 1917 г. за № 10165: „Совѣтъ Иннокентіевскаго Братства, по обсужденіи отношенія Редакціи Пензенскихъ Вѣдомостей объ отпускѣ средствъ на оплату расходовъ по отпечатанію листковъ по вопросамъ, относящимся къ созыву Учредительнаго Собранія, находитъ для себя невозможнымъ, за неимѣніемъ никакихъ остаточныхъ средствъ отъ спеціальнаго назначенія на расходы по смѣтѣ на 1917 г.“ Слѣдуютъ подписи.

Редакціонный Комитетъ выразилъ готовность работать по особымъ злободневнымъ и очень важнымъ вопросамъ русской жизни, сдѣлана была попытка отыскать для этого подходящія средства. Попытка успѣхомъ не увѣнчалась. Ну, что же дѣлать!

Къ предстоящему съѣзду духовен. и мірянъ 8 Августа. 8 Августа собирается общеепархіальный съѣздъ духовенства и міранъ ближайшимъ образомъ для выбора делегатовъ на Помѣстный Соборъ Русской Церкви, а также для рѣшенія очень разнообразныхъ епархіальныхъ дѣлъ. Одновременно Исполнительный Комитетъ Профессіональнаго Союза духовенства, служащихъ духовно-учебныхъ заведеній и учрежденій г. Пензы обратился циркулярно къ благочиннымъ епархіи съ предложеніемъ образовать повсемѣстно профессіональные союзы духовенства, гдѣ они еще не имѣются, делегировать изъ существовавшихъ ранѣе и вновь открытыхъ союзовъ лицъ на общеепархіальный съѣздъ для обсужденія вопросовъ: 1) объ объединеніи уѣздныхъ и окружныхъ профессіональныхъ

союзовъ въ общеепархіальную организацію, 2) о выработкѣ устава профес. союза вообще и его отдѣленій въ частности, 3) объ избраніи общеепархіальнаго органа союза и т. д. Когда эти строки дойдутъ до читателя, делегаты будутъ уже избраны и, вѣроятно, уже будутъ работать въ Пензѣ. Цѣль этой замѣтки состоитъ въ томъ, чтобъ лишній разъ подчеркнуть необходимость образованія профессіональнаго союза духовенства Задачи и организація этого союза уже выяснялись отчасти на страницахъ „Еп. Вѣд.". Настоятельность возникновенія и существованія такого союза вызывается современнымъ положеніемъ духовенства вообще и Пензенской епархіи въ частности. Выясненію именно этого вопроса мы надѣемся посвятить рядъ статей на страницахъ епархіальнаго органа.

Разрѣшеніе лицамъ священнаго сана поступать въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 14-17 іюня 1917 г. за № 3982 постановилъ предоставить г. синодальному оберъ-прокурору сообщить министру народнаго просвѣщенія, что со стороны центральнаго управленія духовнаго вѣдомства не встрѣчается препятствій къ допущенію священнослужителей къ поступленію для продолженія образованія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, съ увольненіемъ отъ епархіальной службы, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по мѣстнымъ условіямъ, представляется возможность совмѣщать указанную службу съ обученіемъ въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи, и съ тѣмъ, чтобъ священнослужители находились въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства того города, гдѣ находится высшее учебное заведеніе, куда они поступили

Постановленія Пермскаго чрезвычайнаго епархіальнаго съѣзда духовенства и міряпъ. 1) Обезпечить внутреннюю свободу церкви, но пользоваться матеріальнымъ

обезпеченіемъ со стороны государства*). 2) Мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній въ вѣдѣніе министерства не передавать, сохранить ихъ своеобразіе въ программахъ и въ воспитательномъ отношеніи, лишь расширивъ общеобразовательныя программы сихъ заведеній и всецѣло обезпечивъ ихъ государственнымъ содержаніемъ. 3) Епархіальное училище передать въ министерство, сдѣлавъ всесословной гимназіей, но съ сохраненіемъ своеобразія въ обученіи и воспитаніи. 4) Духовенство получаетъ казенное содержаніе въ размѣрѣ, опредѣляемомъ обезпеченностью прихода. Въ приходахъ менѣе обезпеченныхъ—1 категоріи: свящ. 1800 р., діаконъ 1200 р., псал. 1000 р., 2-й категоріи: 1500, 1000, 900; 3-й категоріи (болѣе обезпеченныхъ): свящ. 1200 р., діаконъ 900 р., псал. 780 р.

Три любопытныхъ постановленія. Въ нѣкоторыхъ приходахъ разныхъ епархій священникамъ приходится въ настоящее время терпѣть большія непріятности или отъ прихожанъ или отъ своихъ же сослуживцевъ. Въ виду этихъ непріятностей они и хотѣли бы, не заводя дальнѣйшихъ сваръ и ссоры, удаляться въ другіе приходы, но куда? Трудно знать, въ какихъ приходахъ епархіи найдутся священники, желающіе смѣняться мѣстами. Въ Тверской епархіи Епарх. Епис. Совѣтъ постановилъ, что заявленія священниковъ о желаніи перемѣститься въ другіе приходы желательно помѣщать въ «Епар. Вѣд.».

Въ той же епархіи священники 2 окр. Старицкаго у. на съѣздѣ вынесли такое постановленіе. Въ виду проявляющагося насилія по отношенію къ священнослужителямъ со стороны нѣкоторыхъ приходовъ, выражающагося въ самовольномъ безъ суда и слѣдствія удаленіи священнослужителей съ прихода, въ притѣсненіяхъ и несправедливостяхъ, заставляющихъ

*) Вятскій и Тверской съѣзды настаиваютъ на отдѣленіи церкви отъ государства.

нравственно страдать, терпѣть матеріальные убытки и уходить съ мѣста, когда со стороны нѣкоторыхъ о. діаконовъ, священниковъ и псаломщиковъ ведется въ приходѣ недостойная агитація противъ ихъ сослуживцевъ, для огражденія личности священнослужителей и чтобъ прихожане дорожили членами своего клира, мѣста, гдѣ произошли такіе случаи, *считать подъ бойкотомъ*. Подъ угрозой личнаго бойкота никому не соглашаться занимать такое мѣсто. Лицъ изъ другихъ благочиній и уѣздовъ увѣдомлять о бойкотируемомъ мѣстѣ и, если они всетаки согласятся занять мѣсто, не имѣть съ ними никакихъ сношеній и не считать ихъ своими собратьями. Священнослужителямъ сосѣднихъ приходовъ *не исправлять никакихъ требъ, а отсылать къ пострадавшему лицу*. Всѣмъ невинно пострадавшимъ священнослужителямъ и матеріально не обезпеченнымъ братски помогать, находитъ мѣсто для службы. Епископ. Совѣтъ въ своей резолюціи привѣтствуетъ товарищескій судъ, образованіе союза для оказанія помощи невинно пострадавшимъ, а бойкотъ, какъ постановленіе мѣстнаго характера, предлагаетъ разсматривать въ приходскихъ и окружныхъ совѣтахъ.

Приблизительно такое же постановленіе вынесло на съѣздѣ духовенство 1 окр. Ядринскаго уѣзда Казан. губ. Вотъ это постановленіе. „Въ случаѣ бойкота прихожанами священника, бойкотируемые должны немедленно сообщать благочинному и сосѣднимъ причтамъ о томъ, что они находятся дома и желаютъ исполнять свои обязанности лично. Получивъ подобныя извѣщенія, сосѣдніе священники, діаконы и псаломщики не должны исправлять никакихъ требъ и богослуженій за бойкотируемыхъ, по справедливости указывая, что у нихъ имѣется свой священникъ, діаконъ и псаломщикъ.

Духовенство того же округа вынесло еще постановленіе касательно „кандидатовъ" на мѣста... занятыя другими. Эти

„кандидаты“ ѣздятъ по приходамъ и просятся на занятыя и не занятыя мѣста, при чемъ обѣщаютъ брать съ прихожанъ за требы ниже существующей въ этомъ приходѣ нормы. Находя такую дѣятельность „кандидатовъ“ на приходскія мѣста по меньшей мѣрѣ неправильной, духовенство постановило: не ронять себя домогательствомъ мѣстъ путемъ торговли за требы, а о домогавшихся занять приходы, гдѣ еще мѣста не вакантны, докладывать епарх. начальству съ просьбой вывести ихъ изъ благочинія, пропечатавъ въ епарх. органѣ о причинахъ ихъ удаленія. (Изв. по Каз. еп.).

Пенза—Оренбургъ. Исторія повторяется... Въ № 13 „Пенз. Еп. Вѣд“. стр. 380 сообщены нѣкоторыя данныя о назначеніи секретаремъ Консисторіи г. Беренскаго и о томъ, какъ къ данному событію отнесся Пензенскій профессіональный союзъ духовенства. Въ Оренбургѣ та же исторія, но съ нѣсколько инымъ концомъ. Тамъ ранѣе состоялъ секретаремъ Консисторіи г. Говядовскій. Не знаемъ, самъ ли онъ удалился оттуда или былъ удаленъ, но извѣстно однако, что секретаремъ туда былъ назначенъ г. Архангельскій, а нѣсколько позднѣе оберъ-прокуроромъ былъ снова назначенъ г. Говядовскій. Онъ явился въ Оренбургъ, чѣмъ вызвалъ протестъ со стороны духовенства. Невзирая на этомъ протестъ, онъ попробовалъ приступить къ выполненію своихъ обязанностей „нахрапомъ“, какъ выражается „Оренбургскій Ц.—Об. Вѣстникъ“. Исторія однако окончилась не такъ мирно и гладко, какъ въ Пензѣ. Члены Консисторіи примѣнили къ г. Говядовскому „итальянскій бойкотъ“, т. е. мирно являлись на службу, но занимались чѣмъ угодно, только не дѣлами. Болѣе энергичную мѣру примѣнилъ секретарь г. Архангельскій: онъ и чиновники совмѣстными силами торжественно изгнали г. Говядовскаго изъ Консисторіи. „Оренб. Ц.—Об. Вѣстн.“. обѣщаетъ сообщить подробности этого достопримѣчательнаго событія.

Священникъ „новой формаціи“ „Голосъ свободной церкви“ (Рязань) даетъ портретъ пастыря новаго, нарождающагося въ наши дни типа. Въ с. М. есть школа—пріютъ (для слѣпыхъ, престарѣлыхъ), а при ней храмъ. Въ храмѣ этомъ службы однако не совершается съ самой Пасхи (за исключеніемъ Троицина дня). Пастырю этого храма богослуженіемъ заниматься некогда: какъ „истому революціонеру“ (такъ онъ себя называетъ), ему приходится дѣлать болѣе важныя дѣла—онъ состоитъ въ разныхъ комитетахъ, комиссіяхъ и подкомиссіяхъ и разъѣзжаетъ по уѣзду. На собраніяхъ въ уѣздномъ городѣ онъ „громитъ духовенство“ и особенно преподаваніе духовенствомъ Закона Божія. Въ политикѣ онъ слѣдуетъ за направленіемъ вѣтра. Если въ почетѣ „большевики“, пастырь „новой формаціи“ составляетъ и подписываетъ большевистскія резолюціи, а когда престижъ большевиковъ падаетъ, онъ похваливаетъ „буржуевъ“. Въ школѣ—пріютѣ онъ самовольно произвелъ перерасходъ, который былъ покрытъ глав. образомъ мѣстнымъ помѣщикомъ кн. Волконскимъ. А затѣмъ „ новый пастырь“ предложилъ у того же Волконскаго отобрать всѣ постройки въ имѣніи подъ помѣщеніе высшей начальной школы. Подъ Троицинъ день бурею съ храма, гдѣ „новый пастырь“ не совершаетъ богослуженія, былъ сорванъ крестъ и до сего времени не поставленъ на мѣсто, очевидно, за недосугомъ.

Не знаемъ, насколько вѣренъ этотъ портретъ, но не въ этомъ дѣло... Читатель, не встрѣчали-ли вы этого „пастыря“ въ Пензенской епархіи?

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышелъ изъ печати новымъ шестымъ изданіемъ учебникъ по Закону Божію для высшихъ начальныхъ училищъ—

„Краткая Церковная Исторія“

съ картою путешествій св. ап Павла. Цѣна съ перес. налож. платежомъ 80 коп. При требованіи болѣе 15 экз. пересылка безплатно. Адресъ автора: Саранскъ Пензен. губ., священнику І. Добронравову. 1—3

Редакціонный Комитетъ:

Предсѣдатель *Прот. М. Архангельскій.*

Члены: *Прот. А. Пульхритудовъ.*

В. Масловскій.

А. Хвощевъ.

А. Бѣляевъ.

Издатель--Пензенская епархія.

Пензенская Епархіальная Типографія въ домѣ Соломонова.